

mentlig skal tage stilling til lige op til sommerferien, ser ud, og vi ved ikke, hvilke ændringsforslag der kommer fra Europa-Parlamentet.

Der skal ikke herske tvivl om, at for at vi fra vores side kan støtte et mandat, som er i overensstemmelse med dagsordenen, skal det samlede træk i forslaget til sin tid være en begrænsning af listen. Det ville være i overensstemmelse med dagsordenen, og jeg forstår ikke, at hr. Keld Albrechtsen ikke er mere begejstret for at kunne henvise til et konkret værktøj, når vi får den konkrete diskussion. Regeringen og SF er indtil videre enige om, at forslaget skal vurderes ud fra de retningslinjer, men man kan ikke forlange at få en konkret sagsbehandling, hvor man tager endelig stilling til sødestoffer eller azofarvestoffer eller noget som helst andet, på et tidspunkt, hvor man ikke kender det konkrete forslag. Det er jo heller ikke sådan, vi plejer at arbejde med dagsordener. De plejer at være overordnede hensigtserklæringer, der udpeger en linje, hvorefter man tager stilling i de konkrete sager på baggrund af den linje.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg har også undret mig lidt. Hr. Keld Albrechtsen begynder at stille spørgsmål om enkelt-sager, som vi endnu ikke har haft til behandling i Europaudvalget, og hvor vi ærlig talt ikke kan vide, hvad diskussionen kommer til at handle om, og bruger det som en begrundelse for ikke at stemme for regeringspartierne og SF's forslag om motiveret dagsorden.

Jeg kan på den anden side heller ikke forstå, at hr. Keld Albrechtsen kan fremsætte en dagsorden, der blander gensplejsede organismer, radioaktiv bestråling og novel food ind i sagen. Det har intet med tilsætningsstoffer at gøre. Radioaktiv bestråling er ikke et tilsætningsstof. Jeg har indtryk af, at Enhedslisten som så ofte før benytter disse debatter til at føre endnu et korstog mod EU, som vi andre er inderlig trætte af, og så synes jeg ellers, hr. Keld Albrechtsen skal holde sig til det, diskussionen handler om i dag, nemlig om tilsætningsstoffer og ikke om alt muligt andet.

(Kort bemærkning).

Jørgen Winther (V):

Jeg har et spørgsmål til to af ordførerne, fru Tove Lindbo Larsen og hr. Jørn Jespersen, og det drejer sig om rødvin. Hvis vi ser på selve dagsordensforslaget, står der:

». . . et forsigtighedsprincip, hvorefter et tilsætningsstof kun tillades anvendt, såfremt det ikke indebærer sundhedsmæssige betænkeligheder for forbrugeren . . .«.

Lad os se på et konkret eksempel: Rødvin indeholder mere eller mindre sulfid, og sulfid er farligt, især for astmapatienter. Vi læger fraråder astmapatienter at drikke rødvin med sulfid, fordi de får åndedrætsbesvær, får det dårligere og kan risikere at skulle indlægges på sygehuset.

Derfor vil jeg gerne sige, at med dagsordenen er det krystalklart for mig, at der ikke længere er mulighed for, at vi kan købe fransk rødvin i Danmark. Det er ganske vist ikke det, der er den skjulte hensigt med dagsordenen, men fremover bliver det altså sådan, at man må betragte rødvin som noget farligt, og dermed skal man ikke mere have lov at købe rødvin i Danmark, hvis denne dagsorden skal effektueres.

Og derfor er mit spørgsmål: Opfatter hr. Jørn Jespersen dagsordenen på samme måde som mig? Før sagde hr. Jørn Jespersen, at denne dagsorden kun indeholder overordnede principper, og bagefter skal man komme med en konkret vurdering. Men jeg har lige konsulteret en overlæge, der er ekspert inden for dette område, og han siger, det er krystalklart, det er dokumenteret osv., og der er ingen tvivl om, at det er farligt for astmapatienter at drikke rødvin med sulfid.

Og derfor kan vi ikke længere drikke rødvin i Danmark, hvis denne dagsorden vedtages. Er det det, man ønsker? Jeg vil gerne have et svar fra hr. Jørn Jespersen og fra fru Tove Lindbo Larsen, og jeg er meget spændt på, om tolkningen er den samme hos de to partier.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige noget til hr. Jørn Jespersen vedrørende positivlister og begrænsning af stofferne, og det er også til fru Charlotte Antonsen, der betvivler værdien af et mandat, som Enhedslisten er med i.

Hvis der kan laves et forhandlingsmandat på f.eks. sødestofdirektivet, der går ud på at begrænse antallet af stoffer og fjerne stoffer fra positivlisten, er det da klart, at Enhedslisten vil være med til at give mandat til et sådant direktiv. Så er det også klart, at det mandat er bæredygtigt i Europaudvalget og eventuelt i Folketingssalen, det skal der ikke herske nogen som helst tvivl om.