

for det, fordi der er et behov for hele tiden at revurdere de tilsætningsstoffer, man benytter, og benytte sig af nogle nye, ofte fordi de er bedre og mere ufarlige end de gamle tilsætningsstoffer. Så dér vil jeg da forestille mig, at det ville vi kunne støtte, og det vil jeg da opfatte sådan, at det ville regeringen nok også have gjort hidtil. Det ser også lidt sådan ud i det faktuelle notat, vi har fået om sagen. Der er i hvert fald ikke de store betænkeligheder fra regeringens side.

Så kort til hr. Jørn Jespersen om diversedirektivet. Når jeg siger, at listen ville blive godkendt i Danmark, baserer jeg det på, hvad vi har fået at vide i Europaudvalget fra regeringen, og det er jeg nødt til at holde mig til i sager som disse her. Så der er ikke tale om et eller andet, jeg har fundet på eller hørt ude i byen. Det er, hvad regeringen har oplyst, da vi drøftede denne sag i Europaudvalget.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Med fare for at blive beskyldt for at drive ordmæssigt pindehuggeri vil jeg gerne spørge fru Charlotte Antonsen, om hun virkelig i fuldt alvor mener, at det, at der står »såfremt det ikke indebærer sundhedsmæssige betænkeligheder for forbrugeren«, betyder, at blot én forbruger er betænkelig, så må man ikke bruge stoffet. Det kan fru Charlotte Antonsen da ikke mene.

Men hvis det var sådan, kan vi da lave ordlyden om, så der står »såfremt det ikke indebærer sundhedsmæssige betænkeligheder for forbrugernes«.

Ville fru Charlotte Antonsen så være mere tilfreds?

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg må give fru Elisabeth Arnold ret i, at det var dog den tyndeste begrundelse for at stemme imod en dagsorden, jeg nogen sinde har hørt. Men det er jo formentlig, som fru Antonsen også kom til at røbe i samme anledning, fordi man har nogle helt andre begrundelser, der bare ikke er så pæne at lægge frem for offentligheden.

Venstre vil f.eks. stemme for sødestofdirektivet. Sagen er vel formentlig den, at Venstre slet ikke mener det dér med at begrænse mængden af tilsætningsstoffer, når det kommer til stykket. Sagen er vel den, at Venstre er pivåben over for alle mulige erhvervsønsker, mere eller mindre velbegrundede, om et nyt tilsætningsstof og

derfor sådan nærmest pr. refleksi i sin misforståede erhvervsvenlighed stemmer for hvad som helst.

Men jeg vil da godt spørge fru Charlotte Antonsen, når Venstre allerede nu har taget stilling til sødestofdirektivet, som ikke har været behandlet nogen steder, og siger, at det vil man stemme for: Hvorfor egentlig? Er der en begrundelse? Har Venstre en sådan mere konkret begrundelse for, at det er til fordel for forbrugersundhed, eller at det er et dansk erhvervsønske, som er meget uomgængeligt?

Hvis man allerede nu har taget stilling, er der vel en begrundelse, medmindre det bare er fordi man altid følger erhvervsønskerne.

(Kort bemærkning).

**Annette Just (FP):**

Hvis man er forvirret eller ønsker at blive forvirret, skal man såmænd bare slå ind på det her program, der hedder forespørgsel i Folketingssalen, for da vi havde den første, om jeg så må sige, debat under denne her forespørgsel, blev fru Tove Lindbo Larsen som ordfører spurgt, og der blev sat meget store spørgsmålstegn ved, hvad det egentlig talt var, der stod i dette dagsordensforslag. Var det den hidtidige politik, eller var det en meget strammere politik? Og hr. Jørn Jespersen gik op og sagde med stolthed, at nu skete der noget. Nu kommer man så tilbage igen og siger: Det er i virkeligheden det samme, som vi har kørt frem med hele tiden.

Må jeg så i hvert fald sige, at én konklusion kan man drage om denne dagsorden. Det er, at den i hvert fald er forvirrende og intet som helst siger. Jeg forstår ikke, at SF og regeringen vil være det bekendt.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Fru Charlotte Antonsen har stillet et spørgsmål, nemlig om den her dagsorden, som regeringspartierne og SF har foreslået, indebærer, at man vil kunne gå ned i EU som dansk regering og stemme for et udvidet sødestofdirektiv. Altså i dagsordenen står der »en løbende revurdering og begrænsning af stofferne«.

Jeg vil da håbe, at man vil bekræfte, at begrænsning altså betyder indskrænkning og ikke tilføjelse af nye stoffer – det er jo et enkelt spørgsmål – og at det vil betyde, at så kan man ikke stemme for et nyt udvidet sødestofdirektiv.

Hvis man ikke kan svare bekræftende på det meget enkle spørgsmål – og nu vedrører det