

fra, og det mener jeg er et meget farligt og et meget uberettiget signal at sende.

Venstre har for det første det ønske at fastholde en total liste over, hvad der er anvendt af tilsætningsstoffer. En sådan har man allerede i dag; den mener vi naturligvis man skal fastholde.

For det andet mener vi, når vi ser på det i EU-perspektiv, at det er vigtigt, og det er bedre, at 15 landes eksperter vurderer de forskellige tilsætningsstoffer, end at ét lands eksperter gør det. Det er klart, at der er en stordriftsfordel på det her område, og 15 landes eksperter er nu engang bedre til at vurdere dette sagligt, end ét lands eksperter er.

Vi mener, det er godt, at EU fortsat arbejder med positivlister, således at al tvivl om, hvorvidt et stof kan være sundhedsfarligt, kommer forbrugeren til gode. Forsigtighedsprincippet har man jo i EU i dag på trods af det, der bliver sagt fra SF's side.

For det tredje mener vi, at det indre marked og den fri bevægelighed dér har givet danske forbrugere bedre og billigere fødevarer samt et større udbud. Og der er intet, der tyder på, at vi i Danmark i dag har flere tilsætningsstoffer, end man havde for år tilbage.

Til sidst vil jeg fremhæve, at vi synes, det er fornuftigt, at man i EU ligesom i Danmark har forbudt tilsætningsstoffer i basisfødevarer. Det er jo udgangspunktet, når vi taler om basisfødevarer, på nær et enkelt produkt, nemlig yoghurt, som i andre lande bliver betragtet som dessert, og derfor har man tilladt farvestof i yoghurt. Men ellers er det jo forbudt med tilsætningsstoffer i basisfødevarer i EU i dag, og det synes vi er vigtigt at fastholde.

Så kommer jeg til dagsordenen. For det første vil jeg kvittere for ministerens tale; jeg synes, den var god, og jeg kan sige, at Venstre jo hidtil har fulgt regeringens forhandlingslinje i de her sager. Vi har givet mandater i Europaudvalget, hvor vi har støttet regeringen. Det er tvivlsomt, om vi kan gøre det i fremtiden, for denne dagsorden, der nu er fremsat af fru Tove Lindbo Larsen på regeringens og SF's vegne, er for os at se vel i bedste fald uklar og i værste fald destruktiv.

Vi mener ikke, at der er lagt op til en konstruktiv forhandlingslinje længere, hvis det er den politik, som der bliver lagt op til her i dagsordenen, der skal føres. Vi kan i øvrigt overhovedet ikke genkende dagsordenen i ministerens tale, for ministeren taler om en aktiv og kon-

struktiv forhandlingslinje, man lægger op til en videreførelse af den hidtidige forhandlingslinje, og så har vi her et dagsordensforslag, som for os at se på mange punkter går direkte imod den hidtidige linje. Så det kan vi som udgangspunkt naturligvis ikke støtte.

I den forbindelse vil jeg først spørge fru Tove Lindbo Larsen om dette dagsordensforslag. Nu har vi hørt, at Enhedslisten heller ikke er blevet spurgt. Det vil sige, at man ikke, inden man udfærdigede dagsordenen, har spurgt et flertal her i Folketinget om holdningen til dagsordenen, og det er jo interessant i sig selv. Derfor vil jeg da godt spørge fru Tove Lindbo Larsen: Er det et led i regeringens nye reformpolitik, altså det her med reformpausen, som statsministeren proklamerede ved nytårstid, at man inden man fremsætter en dagsorden, om jeg så må sige, sikrer sig, at der ikke er flertal for den i Folketinget?

I hvert fald synes jeg, at det er et noget ejendommeligt forløb, og vi skal da være de første til at beklage, at vi ikke er blevet hørt, ikke mindst fordi man jo også efter denne dagsorden skal tænke på fremtiden i Europaudvalget.

Tror fru Lindbo Larsen virkelig, at Enhedslisten vil sikre forhandlingslinjen i EU? Hvad har fru Tove Lindbo Larsen tænkt sig, der vil ske, når vi skal afgive mandater?

Jeg kan godt tage et konkret punkt på dagsordenen – det sidste punkt: En løbende revurdering og begrænsning af de eksisterende positivlister i EU-regi.

Fru Tove Lindbo Larsen vil ikke se på det hele i morgen, men vil fru Lindbo Larsen ikke se på revisionen af sødestofdirektivet, som er under behandling i øjeblikket? Betyder dette forslag ikke, at Danmark er nødt til at stemme imod sødestofdirektivets revurdering og dermed spænde ben for, at man kan benytte sødestoffer i takt med den videnskabelige udvikling af andre sødestoffer, der er bedre end dem, man har i dag? Jeg synes, at vi mangler mange svar i forbindelse med dagsordenen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg er enig med fru Charlotte Antonsen på ét punkt, nemlig at den dagsorden, regeringspartierne og SF har foreslået, er uklar.

Jeg synes, det er vigtigt, at vi, inden vi stemmer, får afklaret: Hvad betyder den i praksis? Betyder den f.eks., at man skal stemme imod den revurdering af sødestofferne, som fru Char-