

er da enige med erhvervsministeren i, at vi har stemt for det indre marked, og jeg er altså ganske overbevist om, at hr. Kent Kirk vil kunne se, når han læse ministerens tale, at ministeren også talte om et højt forbrugerbeskyttelsesniveau, så der er intet modsætningsforhold.

Jeg sagde også i min tale, at vi da selvfølgelig ville tage hensyn til, hvad Den Videnskabelige Komité ville bibringe os af viden – jeg tror oven i købet, at jeg direkte udtrykte det sådan – og det vil vi da. Ingen tvivl om, at vi da er klar til at lytte efter, hvad man forskningsmæssigt og undersøgelsesmæssigt kan finde frem til både i Danmark og i EU. De andre spørgsmål er der vist svaret samlet på.

Så skal jeg nævne med henblik på de sidste spørgsmål, der er stillet om cyklamater og azofarvestoffer, at det jo er sager, vi har diskuteret i Europaudvalget, og som for så vidt er afsluttet.

Men jeg gør opmærksom på den sidste pind i vores dagsordensforslag, hvori der står, at man løbende vil foretage revurderinger, og det skal da selvfølgelig tages alvorligt, ellers ville vi ikke skrive det.

Forsigtighedsprincippet synes jeg i og for sig taler meget for sig selv. Vi begynder jo ikke at blande vandmiljøloven ind i det her, for det er såmænd omfattende nok i forvejen, og derfor er vi nødt til ligesom at begrænse os til det, som forespørgslen er stillet om. Men der skal ikke herske tvivl om, at forsigtighedsprincippet skal komme forbrugeren sundhedsmæssigt til gode.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg er glad for, at vi kan komme en lille smule ned i det konkrete indhold. Vi får nu at vide af den socialdemokratiske ordfører, at dette, at vi skal have en løbende revurdering af positivlisterne, betyder, at sådanne stoffer, som vi har behandlet, f.eks. de nye azofarvestoffer eller cyklamat, som vi havde oppe, kommer til at indgå på den liste af stoffer, som den danske regering vil stille forslag om kommer væk fra positivlisterne.

Jeg ved ikke, om jeg fortolker fru Lindbo Larsen for vidtgående her, når jeg siger det på den måde, men det er blot for at få afklaret fuldt ud, hvad dette dagsordensforslag egentlig betyder, for der står jo også i det, at basislevnedsmidler friholdes for farvestoffer. Det kunne læses sådan, at man dermed har accepteret, at de andre fødemidler, hvori farvestofferne først og fremmest er, og som børnene spiser, fortsat skal

tilsættes alle disse tilsætningsstoffer. Det kan være, det er for hård en måde at læse dagsordensforslaget på, men vi vil altså meget gerne have præciseret disse forhold, for det punkt vedrørende farvestoffer kunne fortolkes sådan, at man, som fru Lindbo Larsen siger, konstaterer, at der var nogle sager, som vi har behandlet, og dem skal vi så ikke rippe op i mere.

Det bekymrer os jo, hvis det var sådan, dagsordensforslaget skulle forstås, og det er derfor, vi borer i det. Det er meget vigtigt for os netop at få meldinger på disse konkrete eksempler, for det er jo i de konkrete eksempler, man skal vurdere virkningen af flotte ord. Det er derfor, vi stiller spørgsmålene på den måde, og jeg håber, man kan præcisere, at den sidste pind i dagsordensforslaget altså betyder, at disse stoffer, som jeg nævnedede før, så vil indgå i den liste af stoffer, som den danske regering vil kræve ud af positivlisterne.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Winther (V):**

Jeg synes, at hr. Keld Albrechtsen rejste et meget spændende spørgsmål, nemlig om, at man skulle prøve at konkretisere selve det motiverede dagsordensforslag. Skulle cyklamat forbydes? Der står i dagsordenen »... et forsigtighedsprincip, hvorefter et tilsætningsstof kun tillades anvendt, såfremt det ikke indebærer sundhedsmæssige betænkeligheder for forbrugeren, således at berettiget tvivl om et tilsætningsstofs sundhedsmæssige konsekvenser skal komme sundheden og forbrugeren til gode. Herunder skal der tages hensyn til allergi og overfølsomhed ved den sundhedsmæssige vurdering af tilsætningsstoffer og det samlede indtag heraf, ... « Det bliver interessant, for sådan et stof som cyklamat er der rejst tvivl om forskellige steder.

Hvad med sulfitt i rødvin? Jeg ved, der er mange, der er allergiske over for sulfitt i vores dejlige, gode rødvin, som mange foretrækker at drikke. Hvis man nu rejser tvivl om sulfittet i rødvin, har vi så ikke mere mulighed for at få rødvin i Danmark? Det er helt klart, at der ud fra dette dagsordensforslag kan stilles spørgsmål om det.

I øvrigt vil jeg gerne have, at man får lidt proportion i hele problematikken om allergi.

Fødevareallergi er der vist ikke nogen der rigtig har nævnt endnu, men når det gælder fødevareallergi, altså allergi over for vores levnedsmidler, er det faktisk sådan, at 5-7 pct. af alle sunde og raske børn er allergiske. Det gæl-