

have slik fyldt med et sådant tilsætningsstof, er det omfattet af dagsordenens ordlyd om, at her skal gælde et udstrakt forsigtighedsprincip, således at det stof altså skal væk, ligesom svenskerne har krævet?

De nye azofarvestoffer, som vi diskuterede i et samråd for et par måneder siden, vil svenskerne også påberåbe sig miljøgarantien imod. Betyder formuleringen om farvestoffer i regeringens dagsordensforslag, at vi fra dansk side erkender, at disse stoffer ikke skulle have været med på positivlisten, og at de derfor selvfølgelig skal tages ud igen? Eller betyder dagsordensforslaget, at man accepterer disse sødestoffer, men at man muligvis vil formulere nogle principper fremadrettet? Hvad betyder det konkret for de sager, der faktisk ligger på bordet, og som vi skal tage stilling til, og som vi har taget en debat op med regeringen om i Folketingets Europaudvalg?

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det, der bringer mig herop, er den anden pind, og det er så et spørgsmål til Socialdemokratiet, til regeringen og til dem, der står bag dette dagsordensforslag.

Det er det om et forsigtighedsprincip, der bekymrer mig. Sådant som det står her, kunne man forstå det derhen, at et forsigtighedsprincip var lig med, at berettiget tvivl om et tilsætningsstofs sundhedsmæssige konsekvenser skal komme sundheden og forbrugeren til gode. Hvis det herigennem bliver fastslået, at det er lig med et forsigtighedsprincip, mener jeg, at den dagsorden vil gøre mere skade end gavn.

Et forsigtighedsprincip på en række andre områder er, at det er det allervigtigste at få fastslået, om der overhovedet er behov for f.eks. et tilsætningsstof, før man tager stilling til, om man skal indføre det. Men det kan også være en vurdering af andre ting, f.eks. af gensplejsede produkter, pesticider.

Derfor mener jeg, at det er en meget, meget, meget snæver formulering, der her er af forsigtighedsprincippet, og den er ødelæggende, hvis det opfattes på den måde, at det er et forsigtighedsprincip, for det er det ikke. Det er bare en lille udbygning af nogle af vurderingskriterierne, og det er efter min opfattelse at beskytte det med noget, det ikke indeholder, at kalde det et forsigtighedsprincip.

Et forsigtighedsprincip vil i denne situation være, at man kun accepterer tilsætningsstoffer,

hvis man kan argumentere for, at de er en sundhedsmæssig nødvendighed, og så kan man begynde at diskutere, om de har nogle sideeffekter. Det ville for mig at se være et forsigtighedsprincip i denne sag, og derfor vil jeg meget gerne have, at de, der står bag dagsordensforslaget, uddyber dette spørgsmål, idet der for mig er tale om en forringelse. Når vi f.eks. diskuterer pesticider i grundvand, kæmper vi jo netop imod denne opfattelse af vurderingskriterierne.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Det er blot til hr. Jørn Jespersen, som ikke forstod min lille morsomhed om pølseforgiftning. Men hvis han læser det dagsordensforslag igen, som han er medforslagsstiller til, vil han også erkende, at det godt kan læses således, at alle konserveringsmidler i virkeligheden burde forbydes med det samme, hvis man kunne det, og at man i hvert fald skal arbejde hen imod det.

I betragtning af, at man ikke kan få alle folk til at starte med at købe alle råvarerne og så selv forarbejde dem, men at man i dagens Danmark er nødsaget til, hvis man også skal have et arbejde ved siden af, at købe nogle færdige produkter, tror jeg, hr. Jørn Jespersen og jeg er enige om, at vi altså må acceptere, at der er danskere, der er nødt til at købe færdiglavet mad, og så er man også nødt til at bruge konserveringsmidler til nogle af tingene.

Hvis man ikke gør det, får man en gang pølseforgiftning, eller hvad det nu ellers bliver for en gang forgiftning – det kommer selvfølgelig an på, hvad det er for fødevarer – og det vil selv hr. Jørn Jespersen vel ikke være med til.

(Kort bemærkning).

Tove Lindbo Larsen (S):

Jeg skal til fru Annette Just sige, at vi da selvfølgelig ikke er tilhængere af, at man ikke må sikre folk imod forgiftninger. Det er ikke nogen ny holdning, men en fortsættelse af det, vi altid har ment, og det synes jeg er sådan simpel logik. Det er det, der ligger i begrebet størst mulig begrænsning.

Jeg har også dermed sagt, at vi jo tidligere har haft den holdning, at vi selvfølgelig skal sikre folk imod forgiftninger, og det gør vi da også fortsat, selv efter vedtagelsen af denne dagsorden.

Hr. Kent Kirk satte spørgsmålstejn ved, om vi nu også var enige med erhvervsministeren. Vi