

Når der bliver spurgt om, hvad det betyder med den størst mulige begrænsning, er svaret, at det er en såkaldt målsætning, der siger, at vi ønsker, at når man opvejer fordele ved at bruge et givet tilsætningsstof med eventuelle ulemper og risici, skal der lægges en linje, der gør, at vi går i retning af, at så få tilsætningsstoffer som muligt er nødvendige ud fra forbrugerhensyn.

Med hensyn til forsigtighedsprincippet bliver der sagt, at det har altid været der. Det er rigtigt, at det hidtil har været der i form af grænseværdier, men nu bliver der defineret yderligere en del af et forsigtighedsprincip, der taler om berettiget tvivl. Det er det samme, som den samlede regering skriver i sit oplæg til EU's regeringskonference som et generelt princip, den gerne vil have i traktaten, der altså nu bliver overført til fødevarerområdet.

Med hensyn til det samlede indtag, hvor hr. Kent Kirk er i tvivl om, hvorvidt det er befolkningens, familiens eller den enkeltes samlede indtag, vil jeg godt afklare den tvivl for hr. Kent Kirk: Det er den enkelte persons samlede indtag, og det er en velkendt debat for dem, der ellers følger den type debatter, at vi, når det gælder pesticidrester og meget andet, har det problem, at vores hidtidige metoder kun undersøger det enkelte stofs virkning, hvorimod den samlede cocktailvirkning, som jo er reel for det enkelte menneske, er meget sværere at teste. Det er vanskeligt at gøre det, men det er et rigtigt princip at begynde at tage de samlede virkninger i betragtning ved vurdering af stofferne.

Fru Annette Just siger, at allergi også hidtil har været taget i betragtning. Det er faktisk forkert.

Endelig er der spørgsmålet, om dagsordensforslaget skulle være en skjult dagsorden, der ønsker flere tilfælde af pølseforgiftning. Der vil jeg spørge, om de retningslinjer for nitrit og nitrat, vi hidtil har haft i Danmark, efter fru Annette Justs opfattelse har ført til et eneste tilfælde, bare ét, hvor industrielle fødevarer har fremkaldt pølseforgiftning. Hvis fru Annette Just kender det, er der baggrund for hendes advarsel, ellers er det tom argumentation.

(Kort bemærkning).

Tove Lindbo Larsen (S):

Fru Charlotte Antonsen gav udtryk for, at politikken skulle skræmme forbrugerne. Det sagde jeg ikke; det er urigtigt. Jeg sagde, at det kunne være, forbrugerne var forvirrede af alle de ord, der sprang i luften, og det mener jeg godt en forbruger kan blive.

Det er jo helt klart, at vi med dette dagsordensforslag og med min tale giver udtryk for, at vi ønsker et højt beskyttelsesniveau for forbrugerne og også at give nogle retningslinjer for, hvad det er, man skal arbejde for. Derfor har vi udarbejdet dette dagsordensforslag i fællesskab, hvor vi fortæller om, hvad det er for ting, vi lægger vægt på, og hvilket arbejdsprogram vi gerne vil give dem, der skal arbejde med sagen i EU. Jeg synes tværtimod, det er en klargøring af vores politik, som vi her er kommet frem med.

Så sagde fru Charlotte Antonsen også, at det var et meget kritisk syn, jeg havde på tingene. Jeg er kritisk, hvis man ikke tager tilstrækkeligt hensyn til forbrugerne. Jeg mener, der er en ubalance, så forbrugerne ikke har de samme muligheder for at give udtryk for deres opfattelse, som erhvervslivet har, og det vil jeg gerne pege på er en vigtig ting for os.

Hr. Keld Albrechtsen sagde, at han syntes, han havde en bedre dagsorden. Jeg synes, at hr. Albrechtsens dagsordensforslag nærmest gik Jorden rundt. Det er meget svært at få så mange ting med på en gang, så jeg synes, at hvad angår klarhed, er vores dagsorden betydelig bedre. Det er jo EU, det drejer sig om, og derfor må vi naturligvis sige noget om, hvad det er for retningslinjer, vi ønsker at man skal arbejde efter i EU.

Jeg gav også udtryk for, vil jeg sige til fru Annette Just, at vi da er enige i, at det indre marked eksisterer, og at vi har tilsluttet os det, men vi er altså også i den situation, at vi gerne vil gøre opmærksom på, at vi synes, ubalancen er for fremherskende. Vi synes, der er grund til at styrke forbrugerne i størst muligt omfang.

Jeg skal komme tilbage til de andre; jeg har ikke mere tid.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg skal sige til fru Tove Lindbo Larsen, at vores dagsorden handler om to ting, nemlig vores politik i forhold til tilsætningsstoffer, hvor vi her i Danmark jo først må gøre os klart, hvad vi egentlig vil, og om, hvad man så gør i EU, da vi nu af ulyksalige grunde er medlemmer af EU.

Jeg ved ikke, om det er væsentligt for regeringen, hvordan Enhedslisten stemmer, men vi vil i hvert fald overveje det nøje, og derfor vil jeg gentage mit spørgsmål og så gøre det mere konkret, hvis det kan hjælpe: Sådant et sødestof som f.eks. cyklamat, som svenskerne har sagt, at de vil bruge miljøgarantien imod, fordi de ikke vil