

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (Se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg må sige, jeg blev noget overrasket, da jeg hørte ordføreren for Socialdemokratiet, fru Lindbo Larsen, tale om, hvordan man i EU nu vil skræmme befolkningerne ved alt det her med E-numre, sødestoffer og farvestoffer, der svirrer i luften – for at bruge ordførerens ordvalg. Det er, jeg vil sige overraskende, måske endda lidt rystende, når et folketingsmedlem, der er så gammelt i gårde, på den måde skaber tvivl om, hvad denne sag egentlig handler om.

Derfor vil jeg godt spørge fru Tove Lindbo Larsen: Er det ikke korrekt, at vi i Danmark gennemførte en levnedsmiddellov i 1973, der bygger på nøjagtig det samme princip om positivlister som de EF-direktiver, vi nu har på området? Er fru Tove Lindbo Larsen ikke enig i, at det for så vidt ikke har noget at gøre med EU? I Danmark har vi altså haft hele diskussionen om tilsætningsstoffer i lang tid, og vi behandler dem stort set på samme måde, som vi har gjort hele tiden.

Jeg er lidt overrasket over, at Socialdemokraterne på den måde bidrager til dette meget kritiske syn på EU. Jeg kan bedre forstå, at SF's ordfører er optaget af, at vi alle sammen skal gå rundt og frygte EU, men i denne sag mener jeg decideret, det er misvisende, og jeg vil spørge fru Lindbo Larsen, om jeg ikke har ret i det.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Efter min mening havde det været en god idé, hvis regeringspartierne forud for denne debat og for udarbejdelsen af det dagsordensforslag, som kom for et øjeblik siden, havde optaget kontakt med Enhedslisten om sagen. Det havde haft to fordele: For det første at der kunne være kommet en bedre dagsorden ud af det, og for det andet at der kunne have været et flertal i Folketinget, der stod bag denne dagsorden. Begge dele ville jeg mene ville også have været til gavn for regeringen.

Men nu har man altså valgt en anden fremgangsmåde, og det er endt med en dagsorden, der efter min mening indeholder for meget EU og for lidt miljøgaranti. Nu må vi så under debatten undersøge, om det er forsvarligt for

Enhedslisten at stemme for den dagsorden. Efter min opfattelse må det afhænge af, om vi kan få klarhed over, hvad den dagsorden egentlig konkret betyder med hensyn til farvestoffer, sødestoffer og aromastoffer, for den er vanskeligt forståelig på det praktiske plan. Det er klart, at den har pæne ord, men hvad betyder det rent praktisk, at vi skal gøre ved disse kategorier af tilsætningsstoffer?

Derfor vil jeg også her til indledning af debatten fremsætte et bedre dagsordensforslag. Det skylder jeg efter den kritik, jeg er kommet med, og derfor skal jeg på Enhedslistens vegne fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden

»Folketinget opfordrer regeringen til som dansk fødevarerpolitik at arbejde for,

- at anvendelsen af tilsætningsstoffer begrænses til det mindst mulige,
- at anvendelsen af et tilsætningsstof ikke må vildlede forbrugeren, ved at produktets karakteristika ændres,
- at et teknologisk behov for et tilsætningsstof kun anerkendes, når alternative metoder, som ud fra et sundhedsmæssigt synspunkt må foretrækkes, ikke findes, og
- et forsigtighedsprincip, hvorefter et tilsætningsstof kun tillades anvendt, såfremt der er sundhedsmæssige begrundelser herfor, samt i forhold til EU at arbejde for,
- at de enkelte EU-lande frit kan bestemme, at levnedsmidler friholdes for gensplejsede organismer, radioaktiv bestråling, nye fødevarer typer (jf. novel food), farvestoffer, sødestoffer og andre tilsætningsstoffer,
- at miljøgarantier kan anvendes uden begrænsning til beskyttelse af miljø-, sundheds- og forbrugerinteresser – f.eks. i forhold til nitrit, nitrat, sulfitter og svovldioxid,
- at de enkelte EU-lande frit kan indføre nationale mærkningsordninger, og
- at der indføres fuld offentlighed i EU's komiteer.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 63).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (Se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår herefter i forhandlingen.