

lem 5 og 12 år i Danmark rent faktisk lider af allergioverfølsomhedsreaktioner.

Vi mener også, at det er væsentligt at sige, at vildledning ikke kun er et spørgsmål om at sikre ordentlige deklarationer. Det er også et spørgsmål om ikke at ændre produktet sådan, at forbrugeren rent faktisk bliver vildledt.

Når vi taler om det teknologiske behov, må vi jo sige, at det er vores opfattelse, at det meget sjældent bruges som et reelt kriterium for at afvise tilsætningsstoffer, og derfor ønsker vi en præcis definition af, hvad et teknologisk behov betyder, sådan at der virkelig skal være en god begrundelse for at tillade et stof og ingen andre realistiske alternativer.

Endelig vil jeg sige, at den type debat, som vi har i dag, og hvor Folketinget forhåbentlig kan fastlægge en dansk linje i forhold til EU, ser vi også som lidt af et nybrud i den samlede danske EU-politik. Der har jo været en tendens til, at Folketinget, primært gennem Europaudvalget, har forholdt sig til beslutningsforslag fra EU på et meget sent tidspunkt i processen, nemlig når der forelå et næsten færdigforhandlet forslag, som en minister så skulle stemme om på et ministerrådsmøde, og vi mener faktisk, at der er perspektiv i, at vi i langt flere sager går ind på et meget tidligt tidspunkt i processen og definerer en dansk linje i forhold til EU, som er offensiv, fremadrettet og konstruktiv, sådan at vi kan præge beslutningsprocessen og lovgivningsprocessen i EU på et meget tidligere tidspunkt.

Der er jo ingen grund til, at det kun er virksomheder og organisationer og bevægelser med store pengemidler, der præger Kommissionens arbejde. Det burde også være en naturlig ting, at Folketinget og andre parlamenter i EU prægede processen fra starten, så Kommissionen ved, efter hvilke retningslinjer den skal udarbejde sine forslag.

Så vi håber også, at vi i dag kan sætte et godt eksempel, der måske kan danne skole for, at vi på andre områder har en fremadrettet og offensiv EU-politik.

Tove Lindbo Larsen (S):

Madsminke, sødestoffer, farvestoffer, EF-direktiver, E 221 og E 965 og meget andet er ord, der svirrer i luften, og hvis forbrugerne er lidt forvirrede, er det jo ikke mærkeligt, og derfor er det godt, at vi nu får lejlighed til ved denne forespørgsel at få nogle retningslinjer markeret.

En del af EU-politikken er gennemførelse af det indre marked og dermed varernes fri passa-

ge over landegrænserne, og Socialdemokratiets overordnede holdning i den forbindelse er, at vi ønsker en høj kvalitet for de produkter, der tilbydes forbrugerne, og det vil sige, at vi ønsker, at EU skal leve op til ordlyden i Traktatens bestemmelse om beskyttelse af menneskers liv og sundhed.

Set i forhold til det frie marked vil det være bedst, at direktiver og bestemmelser kommer til at gælde alle medlemslandene, og derfor støtter Socialdemokratiet indsatsen for fælles regler for tilsætningsstoffer i levnedsmidler, idet vurderingen af og kontrollen med de udenlandske varer, som de danske forbrugere møder i hverdagen, faktisk foretages bedst af producenten efter fælles regler. Og forbrugerbeskyttelsen skal følge varen fra producent til forbruger.

Når ønsket om fælles regler er udtrykt, vil jeg gerne understrege, at jeg mener, at man fra EU's side tager for lidt hensyn til forbrugerne og lytter for meget til erhvervslivets lobbyister. Det har vi jo eksempler på. Se bare på forhandlingerne om madsminke-direktivet – diversedirektivet, som det mere korrekt hedder.

Danmark kunne ikke umiddelbart acceptere Kommissionens forslag med hensyn til anvendelse af nitrit, nitrat, sulfitter og natriumaluminiumfosfat, idet vi ikke fandt, at direktiverne på tilfredsstillende måde levede op til de sundhedsmæssige krav, som vi stiller i Danmark. Jeg skal også nævne, at antibiotika som nisin og natamycin ikke bør anvendes i forbindelse med levnedsmidler, idet antibiotika er sygdomsbekæmpende midler.

Resultatet af forhandlingerne i EU blev jo, at Den Videnskabelige Komité skulle vurdere virkningerne, og sagen er ikke endeligt afgjort.

Som ministeren netop har sagt, fjerner resultaterne i rapporten ikke regeringens betænkeligheder, og nu afventer vi Kommissionens svar.

Socialdemokratiet lægger meget vægt på den stemmeforklaring, som ministeren afgang med hensyn til et højt beskyttelsesniveau, og hvad angår miljøgarantien.

Nogle vil måske påstå, at det er til skade for erhvervslivet, at vi tager disse meget udbredte forbrugerhensyn, men det synspunkt deler jeg ikke. Et kvalitetsprodukt vil altid falde i forbrugernes smag og sikre producenten et godt renommé. Danmark skal være kendt for sin høje kvalitetsstandard. Underlødige produkter gavner ingen.

Det er min vurdering, at et stadig stigende antal forbrugere siger fra over for underlødige