

som med ganske vigtige undtagelser er implementeret i dansk lovgivning. Der bliver nu tilladt flere tilsætningsstoffer i større mængder i flere fødevarer.

SF mener også, at regeringen har håndteret de udestående problemer med nitrit, nitrat, svovldioxid og sulfider på en usikker måde. Det er jo velkendt, at det er de danske sundhedsmyndigheders opfattelse, at der på disse punkter lægges op til en tilladt anvendelse af tilsætningsstoffer, som medfører en risiko for, at det såkaldt acceptable daglige indtag af tilsætningsstoffer overskrides for mange menneskers vedkommende. Og det er vel at mærke alvorlige stoffer vi har med at gøre her. De giver risiko for kræft og voldsomme allergi- og overfølsomhedsreaktioner.

Vi har også ment, at proceduren i forbindelse med håndteringen af de få undtagelser har været uklar og betænkelig. Vi har set henvisninger til nye undersøgelser, som Kommissionen skulle bede den videnskabelige komité om at sætte i gang, på trods af at nogle af undersøgelserne allerede var afsluttet på det tidspunkt. Vi har også i al stilfærdighed undret os over, at regeringen pr. 1. januar 1996 uden videre implementerede de tre direktiver i dansk lovgivning med de nævnte undtagelser uden at orientere Folketinget, Europaudvalget og Sundhedsudvalget.

Jeg skal gerne understrege, at der ikke er tale om nogen overtrædelse af formelle regler her. Men i betragtning af, hvor stor en interesse der har været i befolkningen og i Folketinget for spørgsmålet om madsminke, synes vi, det havde været naturligt, at regeringen havde givet en orientering om, hvordan de tre direktiver var blevet implementeret, hvilke udestående problemer der var tilbage, og hvordan regeringen havde tænkt sig at håndtere disse problemer.

Vi har også i SF været en smule forundrede over de foreløbige svar, der er kommet fra regeringen, når det drejer sig om de såkaldte azofarvestoffer. Her har Sverige som bekendt meddelt, at man agter at bruge miljøgarantien for at holde stofferne ude af de svenske fødevarer bl.a. med henvisning til danske undersøgelser, der viser, at ganske mange – især børn – risikerer allergi- og overfølsomhedsreaktioner som følge af azofarvestoffer.

Endelig har vi i SF været forundrede over, at Danmark aktivt har medvirket til, at et af direktiverne, nemlig sødestofdirektivet, allerede nu foreslås udvidet. Ganske kort tid efter, at direk-

tivet er implementeret i Danmark, kommer der nu et forslag om en yderligere udvidelse. Der er ikke tale om den store udvidelse, det skal vi gerne anerkende: Seks stoffer må anvendes i flere varer og i lidt større mængder. Men selve retningen er forkert, og risikoen for, at vi nu sætter gang i en proces med stadig flere udvidelser af de i forvejen alt for omfattende madsminkedirektiver, er overhængende.

På denne baggrund og på baggrund af de diskussioner, der har været mellem bl.a. regeringen og SF, har vi ønsket en forespørgselsdebat i dag her i Folketingssalen. Det er vores håb, at Folketinget i dag kan fastlægge den danske forhandlingslinje i madsminkesagen for fremtiden, så der skabes klarhed og sammenhæng i den danske forhandlingslinje. Vi håber på en konstruktiv og fremadrettet debat til gavn for sundheden og kvaliteten af vore fødevarer og også – det vil jeg gerne understrege – under skyldig hensyntagen til berettigede erhvervsinteresser.

Besvarelse

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

EU-regelsættet om tilsætningsstoffer er jo et led i opbygningen af det indre marked, og det projekt støtter regeringen som bekendt fuldt og helt.

Udformningen af en EU-positivliste som erstatning for de enkelte medlemslandes lovgivning om tilsætningsstoffer spiller en central rolle på levnedsmiddelområdet og har hele tiden været højt prioriteret af regeringen.

Uden fælles regler på dette område vil der konstant være så mange forskelle i medlemsstaternes lovgivning, at det skaber betydelige handelshindringer landene imellem. Derfor har vi fra dansk side lagt betydelig kraft i at få dette arbejde gennemført.

Den aktive og konstruktive forhandlingslinje er selvfølgelig lagt ud fra en overordnet dansk interesse i at få det indre marked til at fungere, vel at mærke efter spilleregler, som sikrer det høje beskyttelsesniveau, der i enhver henseende er regeringens målsætning.

En EU-positivliste – og her mener jeg selvfølgelig en tilfredsstillende positivliste – indebærer altså klare fordele både for Danmark og for den enkelte forbruger. Er et stof ikke på listen, så er det forbudt. Sikkerheden for, at levnedsmidler kun indeholder de tilladte stoffer, øges, når