

Jeg synes, det er en skam, for vi får en dårlig diskussion om vigtige emner, vil jeg tillade mig at sige.

Dagen i dag kunne jo være brugt til en langt bredere og mere åben debat om udviklingen af den kommunale service. Vi har bl.a. brug for at få en bred debat og åben debat om udviklingen i de offentligt ansattes arbejdsforhold.

Jeg tror, man kan pege på to årsager til den lidt dårlige tradition, der har udviklet sig på det kommunale område:

Henvendt til SF vil jeg sige, at for det første er dagens forespørgsel nok lidt for fokuseret på det økonomiske ved så entydigt at pege på den økonomiske ramme som debateme, og dermed er der selvfølgelig en vis forståelse for, at man også må tage hensyn til regeringens forhandlingssituation. Det har alle jo også udtrykt.

Endvidere vil jeg lidt kritisk sige til SF, at heller ikke jeg tror – det er blevet sagt heroppefra før – at SF's dagsorden, som vi i øvrigt støtter, vil være nogen garanti for, at vi får løst venteliste problemerne ude omkring. Jeg tror simpelt hen ikke på, at man kan løse specifikke problemer, f.eks. det at sikre alle børn en pasningsgaranti, gennem en generel økonomisk ramme. Det er umuligt at tænke sig en sådan garanti gennemført på den måde.

På den anden side jeg vil nok sige, at finansministeren nemt kunne have åbnet lidt for regeringens hensigter, for trods forespørgsels formulering ligger der jo ikke kun en debat om økonomi foran os. Vi ved jo, at der vil komme en diskussion om prioriteringer af, hvad kommunerne skal gøre i den kommende periode, og at man vil aftvinge kommunerne løfter om prioriteringer i forbindelse med forhandlingerne. Som jeg nævnte før, har man tidligere gennemført ændringer af sygehusvæsenet og lagt pres på kommunerne med hensyn til privatiseringer osv. osv., en lang række spørgsmål, som ikke specielt har noget med økonomi at gøre, men som har noget at gøre med, hvad regeringen synes der skal gøres. Det er jo også derfor, disse aftaler fylder adskillige A4-sider.

På baggrund af dagens debat er der jo brug for at få drøftet, hvordan vi uden at ødelægge det kommunale selvstyre kan få opfyldt f.eks. den målsætning på ventelisteområdet, som der er bred politisk enighed om. Og dér mener jeg sådan set igen, at en refusion af dagpengene, hver gang kommunerne ansætter nogle for at udvide den kommunale service på aftalte områder, respekterer selvstyret og er så godt et til-

bud, at kommunerne selvfølgelig vil udnytte det og dermed hjælpe finansministeren og regeringen med at få opfyldt løfterne og gøre det på en måde, som ikke ødelægger statens økonomi.

Jeg synes i det hele taget, det kunne løse lidt op for den mærkværdighed, det er, at vi bliver ved med at betale folk for ikke at lave noget i stedet for at betale dem for at løse nogle af de uløste opgaver i den offentlige sektor. Det er jo tilmed en metode, der er anvendt før, idet man inden for ældreområdet og børneområdet har givet refusion for lønudgiften ved meransættelser. Desværre har man i de tilfælde bare gjort det så tidsbegrænset, at det ikke blev udnyttet fuldt ud af kommunerne.

Afsluttende bare to bemærkninger:

Jeg vil anbefale finansministeren at sikre sig, at der er flertal i Folketinget for den aftale, han måtte indgå, og jeg siger: i Folketinget, for vi ved jo – jeg har også nævnt det ved en tidligere lejlighed – at der desværre er forskel på Finansudvalgets sammensætning og Folketingets sammensætning, forstået på den måde, at der i Finansudvalget kan være et flertal bestående af regeringen og SF, som ikke er til stede i Folketingssalen, og derfor vil jeg sådan set stærkt anbefale, at finansministeren sikrer sig sit flertal i Folketingssalen, inden han prøver at få et aktstykke igennem i Finansudvalget.

Endvidere vil jeg anbefale, at vi næste år forsøger at gøre debatten lidt bredere, måske i fællesskab, men vi kan godt sige, at det er en opfordring til SF, som nu har taget den tradition på sig at rejse de her debatter. Og måske er det især nødvendigt at få en lidt bredere debat næste gang, fordi vi har fået den meget beklagelige udvikling i hovedstadsområdet, at fordi hovedstadsreformen er faldet på gulvet, har vi altså i dag en finansminister, der sammen med indenrigsministeren faktisk er leder af meget væsentlige dele af den kommunale service i en fjerdedel af landet. Det er sådan set en meget beklagelig udvikling, som faktisk også bør komme op i Folketingssalen til en ordentlig debat.

Men selv om vi som sagt nok synes, SF's dagsorden er lidt for åben for fortolkninger, er vi enige i intentionen og linjen i den, og derfor vil vi stemme for den.

Addi Andersen (CD):

Da CD's ordfører ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

CD mener ikke, at det er det rette tidspunkt at tage denne debat på. Det er regeringen, kom-