

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg er ikke interesseret i at sætte en masse unødigt i gang, og jeg er helt indstillet på, at er der forslag fra hr. Kaalund eller andre om at afgrænse og præcisere, eller kan vi blive enige om, at sådan et udvalg selv selvfølgelig må afgrænse og ikke bare begynde at undersøge alt muligt interessant her i verden, så er jeg helt med på det.

Og så vil jeg gerne spørge hr. Kaalund: Når nu – og jeg citerer denne gang direkte – Ligningsrådets nye formand, udpeget af den nuværende skatteminister, siger:

»Ved at acceptere sådanne projekter – forskellige skattetænknerprojekter – »har det offentlige og herunder Ligningsrådet været med til at skabe grobunden for mere og mere raffineret skattetænkning. Advokater og revisorer er ikke blevet stoppet i tide. De er fortsat med til at trække elastikken længere og længere. Dermed har det offentlige været med til at skabe den rådgivermoral, som fik selskabstømningerne til at rulle med advokater og revisorer som implicerede,« slår Ole Bjørn fast i Jyllands-Posten den 18. marts 1996.

Må jeg så spørge: Sådant en vurdering af det politiske system og sådan en vurdering af myndighedernes indsats i en periode fra Ligningsrådets formand, er det ikke noget, vi bør lytte til? Er det ikke noget, vi bør overveje? Har vi noget ansvar dér, vi sådan set burde kigge nærmere på?

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

På den lange liste over myndigheder, der i givet fald skulle undersøges, kunne vi så også tage Ligningsrådet med, hvis hr. Frank Aaen måtte ønske det. Men stadig væk er vi imod disse undersøgelser.

Jeg vil gerne sige, at der jo er tale om advokater, revisorer og rådgivere, der i adskillige tilfælde givetvis er højt begavede med store uddannelser, som har misbrugt både deres uddannelse og deres begavelse til alle disse ting her, og de kan ikke have været i god tro. Det kan ikke være berettiget at tro, at fordi der ikke kommer et øjeblikkeligt indgreb fra myndighederne på et for ufuldstændigt grundlag, så kan det give anledning til, at man har lov til at tømme selskaber, som man har lyst til.

Vi ønsker disse sager grundigt belyst, og vi mener ikke på det tidsmæssige forløb at kunne

kritisere det offentlige, for de skal være meget grundige med at gennemgå disse ting. Vi ser jo mange eksempler – bl.a. fra bagmandspolitiet og andre omkring økonomisk kriminalitet – på, at man taber sager ved retterne, hvis de ikke er ordentligt belyst og ordentligt undersøgt. Det må være det første krav. Og stadig væk: Vi fordømmer selskabstømmere, og vi ønsker dem dømt.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg synes, det er meget beskæmmende, at man kun vil skælde ud på andre, at man kun ønsker andre slæbt i retten. De mennesker, hvoraf nogle, synes jeg, med nogen ret kan sige, at de lod sig lokke af den moral og den stemning, der var skabt omkring erhvervsbeskatning i en årrække, lod sig lokke til at tro, at det her var godt nok. De var i hvert fald nemme at overtale.

At de, der er ansvarlige for det, er bange for at få sat lys på egen indsats, er jo det, der lyser ud af hr. Kaalund: Mit partis – måske desværre et flertal af partiers – indsats herinde i Folketinget skal der i hvert fald ikke sættes lys på. Vi nøjes med at sætte lys på alle de andre.

Det er meget bekvemt, men jeg synes ikke, det er ret flatterende.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Nu må hr. Frank Aaen virkelig have mig undskyldt i denne her sag. Mage til hyklere har jeg sjældent hørt. Er der nogen som Enhedslisten, der konstant går til angreb på revisorer og advokater og banker og alle andre rådgivere? Nu er de ligesom blevet lokket ind i det her på grund af den meget dårlige moral, man har ført fra det offentliges side.

Må jeg sige en anden ting: Det kunne måske også være et samspil af problemer, som er faldet sammen omkring denne selskabstømning, fordi det at sælge overskudsselskaber og købe underskudsselskaber og lægge aktiviteter sammen jo ikke er noget, der har været ulovligt. Og derfor mener jeg måske, det er lige hårdt nok at gå til angreb på både hele det offentlige system, som har været involveret i de her sager, og så også hele rådgiverbranchen. Det synes jeg er lige strengt nok.