

råd til hr. Thulesen Dahl blot være, at jeg tror, man skal passe på ikke at skrælle bananen, før end man har plukket den.

#### Jacob Haugaard (UP):

Hr. Bertel Haarder undrede sig også over, at denne her debat kunne tage så lang tid, og jeg har da også været ved at få bananen galt i halsen. Alle de korte bemærkninger kommer sig jo af, at nu er pressen gået. Så det er jo det med at benytte sig af de korte bemærkninger.

Men bananer – det er jo sammen med tobak og kaffe sådan noget jeg mindes som fredssymboler; noget mine forældre talte om med stor pietetsfølelse.

Jeg synes, at denne her sag symboliserer, at vi vil det så godt, og så bliver det faktisk enormt skidt. Vi vil nogle enormt fattige lande det virkelig godt, og vi vil enormt gerne hjælpe dem lidt på fode, og jeg synes altså, at det er endnu et eksempel på, at man kan sige, at ulands-hjælpen havner i grossererens lomme i stedet for.

De dér kvoteordninger – det er åbenbart ikke kun bananer, de ikke rigtigt fungerer på. Det er åbenbart også fisk, man skal stå og hælde over bord. Samtidig er jeg også sådan lidt forvirret over regeringen; det virker, som om den vil gå af på grund af en banan. Det kan da ikke passe. Det kan jeg ikke tro.

Altså dette her er jo den eneste måde at gøre opmærksom på noget i politik. Det er det jo åbenbart. Det er, når man stiller tingene helt på spidsen.

Og som sagt bliver det her først til noget i år 2001, hvis det bliver ændret. Det er ikke et vink med en vognstang, men det er et vink med en piberenser.

Jeg har en forhåbning om – det er jo en førstebehandling – at i andenbehandlingen vil folk sætte sig og snakke sammen. Der må da vel være en eller anden form – jeg synes, fru Elisabeth Arnold havde nogle klare synspunkter, og jeg synes i det hele taget, der kom mange frem – eller en eller anden måde; jeg ved ikke, om man kan stække de store lidt og lade pengene ende hos de fattige. Men altså indtil videre står jeg fast på min støtte, men jeg er da til at rokke.

#### Kent Kirk (KF):

Jeg skal ikke forlænge debatten, men jeg vil gerne på vegne af forslagsstillerne sige tak for en interessant debat. En debat, som vi jo har haft i

Europaudvalget mange gange, men som vi nu også har fået hernede i Folketingssalen. Og jeg vil takke alle dem, der står bag beslutningsforslaget, for, at de stadig væk står bag, og at de har været så klare i deres meldinger. For det er jo det afgørende: hvis vi skal have ændret politikken her, så må vi ikke begynde at blive nervøse. Så skal vi stå fast og vise regeringen, at der er en anden politik end den, regeringen har stået for. Så jeg takker for en god og fornuftig debat.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

#### Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Europaudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 7) Første behandling af lovforslag nr. L 226: Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Kongeriget Danmarks regering og Republikken Argentinas regering.

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 27/3 96).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 8 og 9 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

#### 8) Første behandling af lovforslag nr. L 227: Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Kongeriget Danmarks regering og Den Russiske Føderations regering.

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 27/3 96).