

De fattigste lande har selv henvendt sig til os og sagt, at de frygter det og mener, at det vil betyde en forringelse for de fattigste lande, og at det *ikke* vil sikre, at der bliver solgt bæredygtige bananer på markedet, for markedet er monopoliseret.

Derimod vil SF's forslag sikre, at der kommer bæredygtige bananer på markedet. Og lidt forsigtigt sagt er det naivt at tro, at bare fordi man åbner markedet, får man bæredygtige bananer. Det gør man ikke, og det plejer heller ikke at lige i Enhedslistens analyse af kapitalisme, at det er sådan, at bare man giver konkurrencen totalt fri, klarer de svageste sig – det er så en ros til Enhedslisten – og det plejer ikke at være Enhedslistens melding, men det er det altså blevet i banansagen.

Og så vil jeg sige, at det, der forvirrer debatten her lidt, er ulemperne ved licenssystemet. Der har været talt om flere forskellige ting, men jeg vil så slutte af med at tale om det, som forslagsstillerne har anført, for jeg er helt enig i, at ulemperne er der, og jeg synes, det er utåleligt, at der er så store mellemhandleravancer, som der er.

Det synes jeg Danmark skal arbejde for at for ændret, og det kan gøres ved at gennemføre, at Danmark arbejder for SF's forslag og i øvrigt arbejder for at få ændret licenssystemet, f.eks. ved, at man udvider kvoterne drastisk. Så kombinerer vi to ting, som gør, at mellemhandlerne ikke tjener på det, således som de gør i dag.

Det er et bud i forlængelse af det, SF har foreslået, og af de meldinger, jeg har hørt ministeren fremkomme med i Europaudvalget. Med det er jo en fremadrettet linje, som fører til, at vi både løser problemet med mellemhandlerne – de skal nemlig kules ligesom andre spekulanter og folk, der udnytter skattesystemet – og får satset på en miljø- og lønmodtagervenlig produktion.

Min sidste bemærkning er lidt af en appel til hr. Jacob Haugaard, som har den udslagsgivende stemme: Hvis motivet for tilslutningen til forslaget er, at hr. Jacob Haugaard ikke synes, der er nogle, som skal tjene så mange ublu penge på licenserne – og det tror jeg det er – forstår jeg ham, og så synes jeg, regeringen skal komme det synspunkt i møde og tilslutte sig et synspunkt i retning af det, jeg kommer med her. Og så synes jeg, hr. Jacob Haugaard, som jo har sagt, at det her er lidt for sjov og en advarsel til regeringen med en piberenser – som jeg hørte i gangen – også skulle tilkendegive her ved førstebehandling, at det er en konstruktiv vej, vi

skal gå fremover, men ikke en vej, som kun er til fordel for de store.

Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):

I forlængelse af hr. Steen Gades ordførertale vil jeg gerne give et klart tilsagn om en nøje gennemgang af licenssystemet under udvalgsarbejdet og en gennemgang af de muligheder, jeg ser for at forbedre den nuværende ordning. Det tror jeg kunne være meget nyttigt.

Set i forhold til det første indlæg, jeg havde om de forpligtelser, vi har, og de konstaterbare politiske muligheder, der eksisterer i EU på nuværende tidspunkt, tror jeg i forlængelse af hr. Steen Gades indlæg, det netop kunne være meget nyttigt, at vi i udvalgsarbejdet brugte lidt tid på at undersøge, hvilke muligheder der er for at forbedre det nuværende system. Ingen ønsker selvfølgelig, at der er nogen, som skal tjene de summer, der har været nævnt, på licenser og på de systemer, der har været nævnt. Det er uhensigtsmæssigt, og i øvrigt har regeringen, jeg ved ikke hvor mange gange, søgt mandat her i Folketinget til at få lavet om på EU-systemet.

Jeg ved ikke, hvor mange gange jeg personlig har søgt at få mandat til det. Men det har været mange, og den linje ønsker jeg helt klart at fortsætte, og det tror jeg vi kunne bruge lidt tid på at undersøge i udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Hr. Steen Gade tager fejl. Det er ikke hr. Jacob Haugaards stemme, der er afgørende. Det er min, eller også er det hr. Bertel Haarders eller hr. Kent Kirks. Der er altså et flertal på 90 mandater, og hvert eneste af de 90 mandater er selvfølgelig afgørende.

Men tilbage til et andet punkt i hr. Steen Gades indlæg, nemlig SF's forslag om, at man bare skal have nogle flere licenser på nogle andre betingelser. De licenser, der er fordelt i dag, er fordelt efter rene politiske studehandler og korridoraftaler, og medmindre man laver det sådan, at enhver, der søger licens, får den – at man altså har et uendeligt antal licenser – vil det være sådan, at så længe, der er et begrænset antal licenser, vil der være kamp om at få de licenser, og den kamp udkæmpes ikke på fair vis. Det er korridoraftaler, det er politiske underhåndsftaler, der styrer tildelingen af de licenser, og når man har en mangelvare, fungerer markedet.