

talerstol: at det nærmest er underforstået, at sluger vi ikke alt, kan vi ikke få tilstrækkelig høje flæskepriser.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg kan forstå, at strategien fra regeringens og regeringspartierne side nu er at komme med en række sure opstød over at skulle konstatere, at regeringen i denne sag kommer i mindretal, men jeg synes alligevel, sagen også giver anledning til en lidt principiel diskussion om forholdet mellem Folketinget og Europaudvalget, for denne sag er her i Folketingssalen med et flertal bag sig, fordi regeringen ikke har villet lytte til de klare signaler, der er kommet fra partiernes repræsentanter i Europaudvalget.

Havde regeringen set sig i stand til i Europaudvalget at være lidt imødekommende over for den holdning, der i den sidste tid har været i Europaudvalget, når vi har diskuteret den sag, var sagen jo ikke kommet i Folketingssalen.

Men jeg synes egentlig, ministerens sure opstød her for et øjeblik siden meget godt illustrerer, hvorfor det har været nødvendigt at bringe denne sag i salen, og jeg må sige, at jeg så håber, at der i øvrigt kan være et pædagogisk element i det, også i forhold til andre sager, hvor det drejer sig om, at regeringen bliver nødt til at behandle Europaudvalget med respekt og tage det alvorligt.

Ministeren siger, at det jo er farligt, at Danmark bliver lagt fast på en snæver holdning, og betegner det nærmest som en katastrofe, at hvis man vedtager det her beslutningsforslag, kan man slet ikke arbejde for nogle simple forbedringer inden for det nuværende system.

Må jeg erindre om beslutningsforslagets tekst:

»Folketinget pålægger regeringen i EU at arbejde for en afskaffelse af EU's banankvoter.«

Hvad sker der, hvis den kommer et forslag fra Bruxelles, som ikke går ud på en fuldstændig afskaffelse, men dog er noget, som regeringen finder er en forbedring? Ja, så kommer regeringen forhåbentlig, bl.a. med det her i baghovedet, til Europaudvalget og spørger Europaudvalget: Skal vi stemme for dette her, som vi mener er en forbedring, eller skal vi ikke?

Hvis beslutningsforslaget indebar, at regeringen ikke kunne forelægge et forslag for Europaudvalget, som man mente var en forbedring af det nuværende regime, hvad ville resultatet eller konsekvensen så være på mange andre områder, i forbindelse med regeringskonferen-

cen og mange andre steder, hvor man diskuterer EU-spørgsmål, og hvor man har en principiel holdning til nogle ting, men derudover arbejder for at komme så langt i retning af den principielle holdning, man har, men ikke altid når hele vejen? Hvad ville konsekvensen så være? Ja, den ville jo være, at Europaudvalget ville være totalt uarbejdsdygtigt, og alene af det følger det, at den måde at stille tingene op på ikke holder, og jeg synes, ministeren skulle holde sig for god til at forsøge at udlægge teksten på den måde.

(Kort bemærkning).

Jens Risgaard Knudsen (S):

Vi har her i Tinget den udskrevne regel, at vi aldrig refererer fra et udvalgs møde. Jeg synes, det er en meget god regel, og den bør ethvert tingmedlem også være meget optaget af at leve op til bliver overholdt til punkt og prikke. Lad det være sagt i anledning af hr. Bertel Haarders hilsen fra fru Charlotte Antonsen.

Jeg må sige, at når der er tale om Europaudvalget, så har vi jo udvalgets protokol at henholde os til, og jeg tror, at man her for hr. Haarders vedkommende kunne finde frem til en meget god oplysning om fru Antonsens melding på det pågældende udvalgs møde.

Når nu hr. Haarder tager initiativ til at bringe fru Antonsen ind i dagens forhandling, synes jeg af hensyn til fru Antonsen, at det sker på en aldeles forkert måde og på en måde, som fru Antonsen som medlem af Tinget ikke kan være tjent med, og derfor synes jeg, det må være mest korrekt af mig, som har overværet forhandlingerne, at gøre fru Antonsen den store tjeneste at oplyse her, at fru Antonsen ikke har givet nogen negativ melding. Skal der tales om negativ eller positiv, så var det en positiv melding, der kom fra fru Antonsens side.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Hr. Steen Gade har ordet for en kort bemærkning, og så begynder min liste jo at blive lidt lang igen.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg forstod af hr. Kent Kirks indlæg, at det var en principfast melding om, at EU's banankvote skal afskaffes, og at regeringen skal fremføre det synspunkt med styrke.

Derfor var det jo interessant at høre hr. Bertel Haarders indlæg og de senere korte bemærkninger.