

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg tror, en enkelt humoristisk bemærkning fra hr. Jacob Haugaard har givet anledning til misforståelser hos regeringspartierne ordførere, i hvert fald hos hr. Jacob Buksti.

Det var således, at jeg den 20. marts sendte landbrugsministeren et brev, hvori jeg stillede forslag om, at man fra regeringens side går ind i overvejelser om at sikre, at der uden noget som helst licenssystem eller kvotesystem bliver fri adgang for bæredygtige bananer til det danske marked, og at man også går ind i en diskussion om, hvorvidt den danske miljøbistand kan bruges til at omlægge produktionen, således at f.eks. andelsforeninger af bananproducenter i Afrika eller Latinamerika kan få en produktion af bæredygtige bananer på benene og få adgang til at eksportere disse bananer til Danmark.

Så der ligger jo massevis af ideer, som regeringen kunne have taget udgangspunkt i, når den skulle forberede denne debat. Det var derfor, jeg sendte det brev den 20. marts, og det var sandelig ikke noget forsøg på at bringe regeringen i mindretal; det var tværtimod et forsøg på at opnå en konstruktiv dialog med regeringen, således at vi sammen med regeringen kunne få et flertal i Folketinget, der kunne bevirke, at det, man så fremlægger i EU, vil blive så meget desto mere effektivt. Det var sigtet.

Hr. Kent Kirk nævnte det også, og hr. Kent Kirk gav i sit indlæg tilsagn om – det burde hr. Jacob Buksti jo også bemærke – at man ville sætte sig ned og finde frem til et godt dansk udspil, og det har vi faktisk bedt om i Europaudvalget den ene gang efter den anden, men regeringen har bare lænet sig tilbage med arme over kors og intet foretaget sig, og det er derfor, vi har denne debat, og det er derfor, den har det forløb, som den har i dag. Det har ikke manglet på opfordringer.

(Kort bemærkning).

Bertel Haarder (V):

Jeg skulle hilse fra fru Charlotte Antonsen og sige, at hendes markering ved det pågældende møde i Europaudvalget var negativ, og det har hun bekræftet ved adskillige samråd, der har været siden, men det er sådan set mindre vigtigt.

Jeg har ikke her fremsat store fordømmelser på Venstres vegne; jeg har blot sammen med et flertal i Folketinget konstateret, at disse kvoter har været yderst uheldige. Og jeg synes, rege-

ringen og Socialdemokratiet skal holde op med at argumentere for dem. De skal i stedet arbejde for, at de bliver afskaffet.

Så har landbrugsministeren i øvrigt fred til at tilrettelægge sin forhandlingsstrategi, men denne strategi skal naturligvis tage hensyn til Danmarks egne interesser, hvis sagen kædes sammen med det kommende prisforlig – naturligvis. Der står intet andet i forslaget; der står kun, at landbrugsministeren skal arbejde for kvoterens afskaffelse. Men deri ligger altså, at han skal holde op med at argumentere for dem. Han skal gøre, hvad han kan for, at de bliver afskaffet, men naturligvis ikke se væk fra berettigede danske interesser, hvis sagen kædes sammen med alt muligt andet.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Nu får vi at vide både af landbrugsministeren og af hr. Jacob Buksti, at Socialdemokratiet ikke bryder sig om ordningen. Men man kunne altså godt lide ordningen i januar eller februar 1993, hvor vi advarede imod den og sagde: Det her går galt; det er en helt forkert politik at indføre i EU.

Dengang var vi jo ikke afvisende over for, at man kunne finde en anden form for politik, men vi kunne se, at det, man foreslog, var den forkerte politik. Men når vi så kaldte landbrugsministeren og udenrigsministeren i samråd, oplevede vi jo nærmest, at vi blev fremstillet, som om vi var imod udviklingslandene, og jeg ved ikke hvad.

Nu har vi så konsekvenserne af politikken, idet den har vist sig ikke at have hjulpet udviklingslandene, og så må det altså også være det rigtige tidspunkt at sige: Nu sadler vi om, nu går vi imod denne ordning, nu arbejder vi på at få den skiftet ud.

Og så vil jeg gerne advare hr. Buksti imod ligesom at sige: Jamen hvis det er sådan, at man ikke sluger alt, hvad der kommer fra Bruxelles, kan det skade vores landbrugsinteresser i forbindelse med prispakkeforhandlingerne. Det synes jeg er meget farligt for hele EU-debatten. Jeg synes, det er overordentlig farligt. Hvis vi fra dansk side har en principiel holdning til, hvordan en ordning skal fungere i EU, så skal vi også forfægte den, og så skal vi afvise det, hvis der er nogle, der forsøger at kæde den slags ting sammen.

Derfor må jeg på det kraftigste advare imod det, som hr. Buksti sagde her fra Folketingets