

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg bliver nødt til at sige til hr. Buksti, at jeg ikke synes, at argumentationen hænger sammen. Når han siger, at det får uoverskuelige konsekvenser for AVS-landene, hvis vi beslutter det her, vi nu har i sinde, og det bliver gennemført i EU, at man dermed afskaffer banankvotesystemet, må det jo bygge på, at det system, man har i dag, kommer de pågældende lande til gode, for ellers vil det jo ikke få mere uoverskuelige konsekvenser, end det har i forvejen.

Jeg har beregninger liggende på, at det ikke kommer de pågældende lande til gode, og så er det, jeg stiller hr. Buksti det spørgsmål, hvad det er, der får hr. Buksti til at tro anderledes. Så læser hr. Buksti nogle få linjer op af et brev, som formanden for Folketingets Europaudvalg har modtaget, der ikke er nogen som helst dokumentation, ikke oplyser nogen tal om noget som helst, ikke har beregnet noget som helst, og derfor må jeg altså endnu en gang forsøge at fastholde hr. Bukstis interesse blot en anelse for at give Folketinget den information, som hr. Buksti da må være i besiddelse af, når han kan stille sig herop og sige, at det vil få uoverskuelige konsekvenser for AVS-landene, hvis vi gennemfører det her, for det må da betyde, at den ordning, man så har i dag, rent faktisk kommer de pågældende lande til gode.

Det synes jeg ikke der er noget som helst der har dokumenteret at den gør, og derfor er der jo ikke andet at gøre end lige præcis, som hr. Keld Albrechtsen også sagde: Giv forbrugerne valget, også til at vælge økologiske bananer, hvis de vil det. Giv dem dog et frit valg frem for at have et system, som overhovedet ikke fungerer.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg vil gerne sige mange, mange tak til, ja nu ved jeg ikke, om jeg skal sige hr. Jacob Haugaard, men det vil jeg alligevel gøre for at overholde forretningsordenen, fordi han her så klart slår fast, hvad det er, der holder den koalition sammen, som vi ser her i dag. Det er, for nu at citere hr. Jacob Haugaard, nydelsen ved at bringe regeringen i mindretal. Så kan jeg ikke forstå, hvorfor vi skal have så store armbevægelser om bananer, når det slet ikke handler om bananer. Det handler ikke om den lille mands banan, det handler ikke om store multinationale selskaber, det handler alene om, hvorvidt man kan bringe regeringen i mindretal. Så det kunne for den

sags skyld have handlet om cykelspænder eller noget andet, for det er fuldstændig ligegyldigt.

Jeg synes, det er meget interessant, for når det er sådan, at det er hr. Jacob Haugaard, som er den person, der sikrer flertallet ved denne lejlighed, ved jeg snart ikke, om jeg orker længere. Det er tilsyneladende umuligt at trænge igennem EU-modstandernes, skal vi sige, filter, men jeg kan da ikke forstå, at det ikke gør indtryk på hr. Keld Albrechtsen, at lande, som han ellers normalt, har jeg fornemmelsen af, har solidariseret sig meget med, Nicaragua, Costa Rica osv., efter de oplysninger om deres økonomi, vi desværre har, vil blive ødelagt. Så kan man jo selvfølgelig godt sætte spørgsmålstegn ved, hvad de, der repræsenterer de pågældende lande, siger, men dér er jeg altså så naiv, at det vil jeg tillade mig at henholde mig til.

Endelig vil jeg bare sige til hr. Kim Behnke, at han åbenbart fuldstændig har misforstået situationen fra før, man indførte det her, for da var der altså ikke fri handel for bananer.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Til hr. Kim Behnke: Jeg kan se mange alternativer. SF har netop fremsat forslag om at ændre EU's bananpolitik af hensyn til miljø og af hensyn til bananarbejderne, og så vil jeg sige – men det kommer jeg tilbage til i mit indlæg, for det kan jeg ikke nå nu – at jeg også kan se ændringer i licenssystemet.

Så vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen: Det, der forundrer mig her, er, at hr. Keld Albrechtsen ikke kan se en modsætning mellem SF's forslag, der hedder, at man skal arbejde for en særlig EU-kvotefor import af bæredygtigt dyrkede bananer, og så det forslag, som hr. Keld Albrechtsen selv har fremsat om afskaffelse af EU's banankvoter. Det forekommer mig altså, at hr. Keld Albrechtsen har spændt sig selv for en vogn, hvor han trækker i begge retninger, og så kommer man som bekendt ingen vegne. Det værste er jo, at han har allieret sig med nogle, nemlig de borgerlige partier her, der går ud fra det at støtte de store multinationale selskaber.

Det sidste hjertesuk er over at høre hr. Kim Behnke, hr. Thulesen Dahl og hr. Keld Albrechtsen tale så sødt og charmerende om kapitalismen: »Åh, vi skal bare have valgmuligheder og kunne gå ned i brugsen og få en lille økologisk banan.« Ved de da ingenting om kapitalismen inden for bananregimet? Det er simpelt hen ikke muligt, for de har monopoliseret ikke bare pro-