

er acceptabel og prisværdig: Man vil være med til at diskutere disse ting.

Hr. Køpke Christensen spørger, om jeg vil uddybe, hvad jeg mener med dagsordenen. Jeg kan sige til hr. Køpke Christensen: Dagsordenen er formuleret så blødt, fordi vi havde et forfængeligt håb om, at måske Venstre og De Konservative bare ville være med til at prøve at få nogle oplysninger frem. Det vil de ikke.

Så kritiserede hr. Køpke Christensen nærmest dagsordenen; han sagde, at den var for blød, og man næsten ikke kunne stemme imod. Jeg tror, at når knapperne lyser, lykkes det nok alligevel for Fremskridtspartiet at stemme imod. Men det skulle da glæde mig, hvis man vil stemme for, for jeg mener, at det dog er bedre end ingenting. Jeg kan så sige til hr. Køpke Christensen, at hvis Fremskridtspartiets dagsorden kommer til afstemning, vil vi selvfølgelig støtte, at man går i retning af privatisering.

Fru Vibeke Peschardt henviste til, at de problemer, der var i DSB, havde man taget hånd om. Er det rigtigt? De, der har ansvaret, er blevet forflyttet, samtidig med de er blevet fremmet.

Og med hensyn til momsfuske på 160 mio. kr. henviser man til systemfejl. Fru Peschardt mener ikke, at det er noget særligt problem, at man regner en Frederikssundsbane ud til 260 mio. kr., sætter det op til 800 mio., og at det så formodentlig bliver 1,5 mia. kr. Hun mener åbenbart heller ikke, det er noget problem, at man indkøber S-tog for milliarder og glemmer sådan 800-900 mio. til det, der skal laves ude på banelegemeerne.

Så vil jeg godt sige til hr. Arne Melchior, som indledte sin korte bemærkning med at sige, at det var en »futtig«-dagsorden. Nu troede jeg så, at det var ligesom dengang, da jeg havde små børn. Da talte vi om futtog, men det var altså ikke det, der var meningen. Så slog jeg op i Nudansk Ordbog, og der står der: Der er fut i ham, han er kvik og energisk. Og så tænkte jeg, at det egentlig var meget godt. Man skulle nok have været en linje længere nede og sagt futil. Det betyder intetsigende og betydningsløst. Det var en bemærkning, man kunne bruge om trafikministerens redegørelse til denne forespørgselsdebat.

Så siger hr. Melchior, at det er et tyndt grundlag, og at det ikke er en ordentlig forespørgselsdebat. Jamen sådan er forespørgselsdebatter nu engang. De består af 2-3 linjer om, hvad det er, man ønsker at få at vide.

Hr. Melchior siger, at der er gået inflation i forespørgselsdebatter i Folketinget. Ja, det er da ikke CD's skyld. I den tid jeg har været herinde, kan jeg ikke huske, at CD en eneste gang har stillet en forespørgsel, og derfor er de vel heller ikke de rigtige til at udtale sig om, hvordan sådan noget bør finde sted.

Så vil jeg gerne kvittere for hr. Arne Melchiors bemærkninger om, at jeg var en hyggelig person. Jeg kan også godt lide hr. Arne Melchior, og jeg kan især lide at diskutere med ham.

Til fru Jette Gottlieb vil jeg sige, at vi har de samme betænkeligheder omkring indsigten i de selskaber, som fru Jette Gottlieb gav udtryk for. Vi har stillet denne forespørgsel og foreslået den dagsorden i dag, fordi vi havde et forfængeligt håb om, at man måske kunne få nogle ting frem dér.

Med hensyn til, hvad jeg skal sige til ministeren, ja, så kan jeg jo starte med at sige det samme som ministeren: Der er næsten ikke noget at kommentere. Og af hensyn til, at medlemmerne skulle kunne nå frem til afstemningen, fortsatte han med at sige ingenting.

Da jeg nu kan konstatere, at medlemmerne er nået frem, vil jeg standse mit indlæg her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 57 af Ole Donner (DF) (se foran) forkastedes, idet 5 (FP og DF) stemte for, 96 (S, V, KF, SF, RV og CD) imod; 5 (EL og Jacob Haugaard (UP)) stemte hverken for eller imod.

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 58 af Jan Køpke Christensen (FP) (se foran) forkastedes, idet 5 (FP og DF) stemte for, 97 (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.