

at togdriften til Kalundborg stoppes eller nedskæres drastisk om et par år.

Jeg er enig i, at denne forespørgsel har et noget begrænset perspektiv, men jeg vil gerne benytte lejligheden til at opfordre regeringen til på eget initiativ inden længe at komme med en redegørelse for DSB's situation både med hensyn til visionære perspektiver for den kollektive trafik, med hensyn til samspillet mellem de enkelte selskaber og med hensyn til de økonomiske udviklingsperspektiver.

Hvis jeg skal sige noget sammenfattende, skal det være, at vi ikke har nogen speciel mistillid til DSB, men at vi har en voldsom mistillid til hele konstruktionen, og til, at den nogen sinde bliver funktionsdygtig. I al korthed kan den jo gå ud på, at først laver man et selskab, der skal bestemme helt selv, så giver man dette en pose penge fra staten, fordi man ved, at kollektiv trafik i tyndtbefolkede områder ikke kan løbe rundt; så nedlægger DSB den kollektive transport i de tyndtbefolkede områder, fordi den ikke løber rundt, og fordi de må bestemme selv.

Den helt store taber i dette spil er brugerne af den kollektive transport og en overordnet sammenhængende transportpolitik og især de miljømæssige hensyn, der skulle ligge deri. Prisen er mere privatbilisme, flere vejarlæg og mere gods på landevejene; det har vi jo set masser af eksempler på.

Denne debat kan ikke på nogen måde gøre det ud for en sammenhængende transportpolitisk debat, men vi håber altså, at vi engang kan få sådan en.

Arne Melchior (CD):

Ved en forespørgselsdebat for nogle uger siden havde jeg lejlighed til fra dette sted ved tal at redegøre for den inflation, der er gået i forespørgsler i Folketinget. Man kan også med fuld ret tale om en eksplosion. Der er tale om en fordobling i antallet af forespørgsler på nogle ganske få år, og et stort antal af dem – det gælder ekstremt dagens forespørgsel – hører overhovedet ikke hjemme i en forespørgselsdebat her i salen. Der er ikke mulighed for at gå ind i de detaljer, som forespørgslens tekst ville nødvendiggøre. Der er højst stof til et samråd. Det kunne måske også til gengæld nytte noget.

Men motivet til forespørgslen forstår jeg udmærket. Det er noget med kaos. Det er altså bare ikke i DSB, men det er ude på den yderste højrefløj, der er kaos, og så formentlig også i den del af hr. Donners hjerne, som er den politiske

del. Jeg kan slet ikke fatte, at den i mange henseender så hyggelige hr. Ole Donner har kunnet få sig til at sætte de ord på tryk.

Jeg må igen erklære mig helt uenig med hr. Tommy Dinesen, som siger, at når nogen spørger om noget, skal man tage det alvorligt. Ja, det, der er spurgt om, skal man tage alvorligt, og det kan man hurtigt affærdige. Der ligger intet i forespørgslen, som fru Jette Gottlieb også var inde på, som muliggør, at det skulle være baggrunden, basis for en generel debat om jernbanens fremtid i Danmark eller situation i dag – overhovedet ikke. Det må der tages fat på på en helt anden og seriøs måde, og det bliver der jo heldigvis også regelmæssigt.

Jeg skal kun sige om de to dagsordener, at de hører hjemme på den hylde, hvor hele forespørgslen snart vil komme til at ligge, nemlig for glemte og uafhængte sager; så de dagsordener stemmer vi ned.

Så er jeg enig i den socialdemokratiske ordførers, hr. Søren Hansens bemærkninger til hr. Kørke Christensens dagsorden om at afvikle DSB eller i hvert fald statens engagement deri inden år 2000. Det, hr. Søren Hansen sagde om det, er fuldstændig korrekt.

Til gengæld vil jeg sige til hr. Søren Hansen, at han efter min opfattelse tog fejl, da han talte om, at Folketinget indtil for få år siden har forsøgt at opkaste sig til bestyrelse i det daværende DSB.

Som minister for området i 4 år og som medlem igennem mange år af udvalget, der beskæftiger sig med de ting, må jeg på det skarpeste tilbagevise, at det har været tilfældet. Det er ikke én gang om året, der har været spørgsmål, om hvilke man har kunnet diskutere, om de var for detaljerede med hensyn til DSB's daglige drift. Men jeg ved, det er en populær misforståelse at tro, at Folketinget har leget DSB-bestyrelse. Det er i hvert fald ikke sket i de sidste 25 år, som jeg kan overskue.

Men det er bare en bemærkning for historieskrivningens skyld.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Med hensyn til de to dagsordener vil jeg godt sige, at SF ikke stemmer for nogen af dem. Om hr. Ole Donners kan jeg sige, at vi i forvejen mener, at den ligger i den dagsorden, der blev vedtaget for 14 dage siden, i hvert fald den sidste del af det.