

store linjer, finansiering, ruter osv., på baggrund af det fattige, og må jeg have lov at sige i futtogssproget: futtige oplæg, der ligger her.

Når jeg har bedt om ordet, er det for at rette en historisk misforståelse. Det meget brede forlig – når jeg tænker på, hvor mange der er med her i Folketinget – om DSB's økonomiske rammer, som er indgået, er ikke på nogen måde et nattearbejde eller hastværksarbejde eller sidste øjeblikks-arbejde. Under trafikministerens ledelse var dette arbejde i gang i mange uger, og der var al den tid, både forligspartnerne og andre ønskede til at få oplysninger og til at stille forslag. Der ligger et grundigt stykke arbejde bag, og det er vigtigt, at det ikke bliver stående uimodsagt, at det skulle være udtryk for noget, der sådan kom til hu hej, vilde dyr. Det er ikke tilfældet.

(Kort bemærkning).

Stefan G. Rasmussen (KF):

Jeg er såmænd meget enig med hr. Melchior i, at vi ikke skal få den her debat til at trække uindigt ud, men jeg vil blot gøre hr. Tommy Dinesen opmærksom på et par ting, som han tillod sig – selvfølgelig berettiget – at tage med i sin ordførertale.

Når jeg siger, vi ikke vil blande os i driftsmæssige anliggender, så mener jeg, at vi ikke vil blande os i driftsmæssige anliggender. Det gjorde jeg også rede for, da vi her i salen debatterede linjen imellem København og Berlin; det var et driftsmæssigt anliggende. Men for os er Helsingør-Helsingborg-sagen et politisk anliggende. Det er jo selvfølgelig subjektivt som alt andet, der bliver udtalt af enkeltpersoner og partier, og hvad det nu er. Vi ser det som værende et politisk problem, fordi det kan gå ud over regionens fremtidige udvikling, og det mener jeg også jeg har redegjort rigeligt for.

Men når der så bliver sagt, at vi i Det Konservative Folkeparti ivrigt går ind for, at taksterne skal sættes ned i det offentlige, og at det dermed vil forringe mulighederne, og jeg ved ikke hvad, må det bero på en misforståelse. Hr. Tommy Dinesen nævnte jo netop, at hvis vi havde den situation, at DSB Rederi fik lov til at lave deres katamaranfærger og at samarbejde med et privat busselskab, ja, så ville det gå ud over togene. Jamen det bestemmer forbrugeren da. Det er da forbrugeren, der bestemmer, når han står på stationen, om han vil gå det ene eller det andet sted hen. Og hvis prisen er den samme, er jeg slet ikke i tvivl om, at han vil vælge at gå op i et

af disse pragtfulde IC3-tog eller IC4-tog, som kører fra Kalundborg og ind til Københavns Hovedbanegård, Taastrup, eller hvor man nu skal hen, for det er en fornøjelse at sidde i dem.

Og jeg kan kun glæde mig over, at vi så at sige har været med til at bane vejen for, at vi kan få det kollektive transportnet til at indgå som en væsentlig del af den infrastruktur, som vi skal have til at hænge sammen i Danmark.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Nu skal forespørgselsdebatten ikke gøres til en generel trafikpolitisk debat, men jeg vil dog alligevel tage en kort bemærkning, fordi jeg hæftede mig ved, at hr. Tommy Dinesen sagde, at man fra SF's side var åben over for at se på, om staten fortsat skulle dække det store under-skud, som vi havde i forbindelse med »Ask« og »Urd«.

Det synes jeg da er interessant, for SF har jo altid været imod, at vi kunne diskutere det, og derfor er vi glade for, at der er blevet mulighed for, at vi nu kan tage det op. Jeg mener også, at man kan sætte spørgsmålstegn ved, om det i det hele taget er EU-medholdigt, at vi giver tilskud. Men det er jo noget af det, som vil blive afklaret.

Som sagt har Venstre altid været imod, at man skulle give de store tilskud til færger – »Ask« og »Urd« i særdeleshed. Jeg håber så på, at vi kan få en god dialog om, hvordan vi skal bruge pengene, for når vi har været imod det, så er det ikke af besparelseshensyn, men af hensyn til, at vi efter vores mening kunne bruge pengene bedre andre steder.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Jeg synes, det er meget, at jeg skal bebrejdes af hr. Arne Melchior og måske også af andre ordførere for at tage det alvorligt, når et parti eller et medlem beder om at få en sag behandlet her i Folketinget. Det har jeg ærlig talt tænkt mig at gøre, og det er noget, SF selv afgør.

Jeg synes ærlig talt, at det må være mærkeligt for folk, for mennesker, for pendlere, som alle føler, at der sker noget i DSB – de mærker det i hvert fald, når de bliver forsinket el. lign., og de kan næsten hver dag læse om tingene i avisen – at det skal stå uimodsagt, når hr. Ole Donner fremfører, at det er rent kaos. Det, jeg prøver på at sige, er, at der er nogle steder, der er kaos, der er nogle steder, det ikke er godt, der er nogle steder, der er problemer. Det skal vi selvfølgelig