

faktisk ikke at gå fundere over eller følge med i, hvor mange udvalgs møder der bliver holdt.

Det, vi har været optaget af at få at vide, er, at udvalgsarbejdet er blevet igangsat, og vi har først og fremmest været optaget af, at man forventer, at første del af rapporten er færdig pr. 1. september 1996, og at der umiddelbart derefter vil komme et bud på, hvordan den øvrige del burde se ud set med udvalgets øjne.

Det er det, vi har syntes skulle ligge til grund for, at vi rent faktisk kommer i gang med en drøftelse af disse ting. Og som jeg understreger, har vi været optaget af, at man er kommet i gang med den drøftelse, for vi mener faktisk, der er en hel række spørgsmålstejn, som man med god grund kan sætte ved de adoptionsregler, vi har i dag.

Formanden:

Så er der pludselig tre supplerende korte bemærkninger: først fru Margrete Auken, så hr. Jan Kørpe Christensen og så hr. Tom Behnke.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Der er ikke noget kriminelt i at spørge, om et udvalg er begyndt at fungere, og på det tidspunkt, hvor vi havde L 200, lovforslaget om kunstig befrugtning, til behandling, mener jeg, at jeg var informeret om, at udvalget overhovedet ikke var trådt sammen. Der er ikke noget galt i, at vi en gang imellem siger: Vågn nu op! Verden er i gang. Jeg synes, det er helt fair, at vi fra Folketingets side siger, at nu vil vi faktisk gerne have at der sker noget.

Men der altså genstridige gemytter. Jeg siger ikke, at det er derfor. Jeg kender ikke grunden til, at det har taget så lang tid. Vi har nu talt om det udvalg i snart et år, og jeg kender som sagt ikke grunden til, at der ikke er sket noget, men jeg går ud fra, at ministeren eller den socialdemokratiske ordfører, eller hvem det nu bliver, kan forklare, hvorfor der ikke er sket noget.

Der kan jo være helt gode grunde til det, men jeg går da ud fra, at alle parter, inklusive Socialdemokratiet og bestemt også det udvalg, der skal arbejde med det, må være meget taknemlige for at få politiske tilkendegivelser om, i hvilken retning vi gerne ser dette her gå, og derfor synes jeg, at tværtimod at være lidt småmopset på forslagsstillerne, skal man da glæde sig over, at vi får lejlighed til at få disse tilkendegivelser nu, idet vi faktisk ikke har haft andre end dem, vi havde under L 200-debatten. Jeg er

meget glad for, at vi har fået dette frem nu, for vi har brug for, at det bliver koblet sammen, som alle sagde den dag, vi havde første behandling af L 200.

(Kort bemærkning).

Jan Kørpe Christensen (FP):

Først vil jeg takke fru Margrete Auken. Det er ikke så ofte vi er enige, men på dette område forstår jeg at vi er enige, og jeg er ikke bare lidt, men meget forundret over fru Lissa Mathiasens udtalelser herfra, for som fru Margrete Auken sagde, var de lidt småmopsede. Det vil jeg også nøjes med at sige at de var. Man kunne måske bruge stærkere udtryk, men det er der ingen grund til.

Man hænger sig jo ofte i petitesser i forbindelse med de forskellige beslutningsforslag for ligesom at komme med gode undskyldninger for ikke at støtte dem, og nu kan jeg så høre, at justitsministeren ikke mener, at ordføreren for Socialdemokratiet skal gå i clinch med Fremskridtspartiet, og det er måske, fordi man vitterlig har dårlig samvittighed her, fordi man faktisk er hundrede procent enig i det, der står i beslutningsforslaget. Det må bare ikke hedde sig, at Fremskridtspartiet får noget igennem her i salen, og det er jo en tydelig dokumentation af, at det ene og alene er taktik.

Med hensyn til det taktiske må jeg trods alt sige, at vi hælder os meget mere til de venstreorienterede partier her, f.eks. Enhedslisten, som gang på gang har dokumenteret, at den ikke ser på, hvilke partier beslutningsforslagene eller lovforslagene kommer fra, men netop ser på indholdet i forslagene. Det er saglighed, og det har Fremskridtspartiet også gjort gang på gang, for vi ser ikke på, om det er et forslag fra Socialdemokratiet eller det er et forslag fra Venstre eller De Konservative; vi ser naturligvis på, hvad indholdet i det pågældende lovforslag eller beslutningsforslag er.

Og jeg er meget, meget ked af, at Socialdemokratiets ordfører absolut ikke kan finde noget, der er utilfredsstillende i beslutningsforslaget, men bare er forundret over, at det kommer nu, efter at ministeren sidste sommer har nedsat et udvalg, der skal gennemarbejde det her. Jeg troede dog, at ordføreren for Socialdemokratiet så havde sat sig så meget ind i det, at hun vidste, om udvalget i det hele taget har været samlet, men det har hun åbenbart ikke sat sig ind i.

Har det været samlet én gang eller to gange, eller har det i det hele taget været samlet? Under