

Det er altså de repræsentanter, som har siddet i et udvalg under ledelse af en afdelingschef i Arbejdsministeriet og gjort sig kvalificerede overvejelser om, hvad der er op og ned på den argumentation, som Folketinget hørte næsten præcis på samme måde for ca. et år siden. Det gør de faktisk ordentligt og kvalificeret, og de når frem til en enig konklusion, der siger, at der er klare fordele ved, at der er fagligt afgrænsede arbejdsløshedskasser.

Det betyder jo ikke, at folk ikke kan komme ud af deres arbejdsløshedskasse, og at de ikke har nogen valgmuligheder. Hr. Helge Sander vil også kunne se på side 21 med det bilag, der er, hvor mange der rent faktisk flytter fra den ene kasse til den anden, når de skifter fagområde. Jeg ved i hvert fald, at hr. Helge Sander også ved, at hvis der er nogen, der er træt af den ene kasse, kan de frit vælge sig over i Kristelig Arbejdsløshedskasse.

Så det er en forkert fremstilling at give som argumentation for dette forslag, at nu kommer frihedsheltene fra Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet og skal løsne de bånd, som er på medlemmerne. Sådan er situationen altså ikke. Folk flytter ud og ind af kasserne. Der er omkring 134.000, der hvert år flytter fra den ene kasse til den anden, fordi det passer ind i deres arbejdsforhold og passer til deres temperament. Det virker lidt på mig som en kunstig fremstilling af frihedshelte, der kommer og vil løsgøre de bundne lønmodtagere, som man nærmest fremstiller som slaver, der ikke kan komme fri.

Der er jo ikke nogen som helst, som overhovedet betvivler – det gør jeg i hvert fald ikke – at hvis lønmodtagere er i en organisation og de ikke bryder sig om at være i den faglige organisation, kan de melde sig ud, lige såvel som de kan melde sig ud af den økonomiske forpligtelse, der er for nogle, fordi de har vedtaget på deres generalforsamlinger og kongresser at støtte bestemte partier. De kan frit vælge at melde sig ud, så lad være med at fremstille det, som om det hele er noget tungt, noget dystert og noget tvungent, for det er det faktisk ikke. De danske lønmodtagere har faktisk egne evner og egne handlemuligheder og bruger dem heldigvis også til at gøre, hvad de vil.

Men det, de ikke kan, er at melde sig ud af de rettigheder og de forpligtelser, der er i henhold til arbejdsløshedsforsikringsloven, og det er jo heller ikke det – sådan har jeg i hvert fald ikke forstået det indtil dette øjeblik – som Venstre er optaget af. Det er måske lige præcis dér, at for-

ståelseskloften er meget dyb, nemlig at når det ikke er sådan, at man kan melde sig ud af sin forpligtelse til at stå til rådighed for arbejdsmarkedet, er det nu meget godt, at der er et system, der kan give de medlemmer, der både har rettigheder og pligter, en rådgivning, så de bedst muligt er i stand til at bevæge sig ind på arbejdsmarkedet igen, hvis de er ude i en ledighedsperiode.

Der er altså nogle af os, bl.a. arbejdsmarkedets parter, der helt entydigt har det synspunkt, at muligheden for en god rådgivning og dermed også muligheden for fleksibilitet og for aktivering, så man kan være selvhjulpnen på arbejdsmarkedet, faktisk knytter sig en faglig afgrænset arbejdsløshedskasse.

Det er begrundelsen for, at regeringen, jeg selv og jo altså også flertallet i Folketinget ikke mener, at man skal give et system, som i det store hele fungerer ganske godt, et grundskud.

(Kort bemærkning).

**Helge Sander (V):**

Når arbejdsministeren er presset, oplever vi gang på gang, at ordvalget bliver lidt voldsomt. Det syntes jeg også det gjorde her. Jeg har ikke på noget tidspunkt sagt, at de repræsentanter, som har lavet den rapport, vi netop diskuterer, ikke ved, hvad der er op og ned. Jeg har absolut ikke brugt det udtryk. Jeg beder venligst arbejdsministeren om at komme med en undskyldning eller i hvert fald på anden måde uddybe de kraftige udtalelser, der kom. Det ligger ikke Venstre på sinde at sige, at vi ikke har respekt for deres arbejde. Vi er bare ikke enige i synspunkterne, men det er ikke første gang, det er sket. Derfor tillader jeg mig at påtale det så kraftigt som overhovedet muligt, for det er helt urimeligt at bruge sådanne postulater. Nu er det så heldigt, at de, der er til stede i salen, formentlig har hørt hele debatten og også efterfølgende kan læse, hvad der er blevet sagt.

Jeg har bare sagt, at vi er uenige, og når vi er uenige, er det på grund af dette udvalgs hovedargumenter. Det har tre argumenter imod tværfaglige a-kasser, og dem har vi argumenteret imod, og det har jeg gengivet her fra talerstolen i dag, men at det ikke skulle være ordentligt kvalificeret arbejde, har jeg ikke udtalt mig om. Jeg spørger bare: Hvem har spurgt den enkelte lønmodtager i Kristelig Arbejdsløshedskasse, som repræsenterer 120.000 medlemmer? Er der nogen, der har spurgt dem? Det er der ikke, og det er derfor, at Venstre og også andre i salen i