

## Begrundelse

I bekendtgørelse nr. 1145 af 20. december 1995 om arbejdsgiverens betaling af dagpengegodtgørelse for 1. og 2. ledighedsdag pålægges arbejdsgivere at påføre alle lønsedler oplysning om, hvorvidt der i perioden er udbetalt dagpengegodtgørelse for 1. og 2. ledighedsdag til medlemmet. Håndværksrådet har anført, at det er vanskeligt at forestille sig, at denne nye oplysningspligt vil mindske antallet af manglende udbetalinger af godtgørelse i en grad, der kan opveje de ulemper, som virksomhederne påføres.

## Svar (27/3 96)

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Problemstillingen har været overvejet i flere forskellige sammenhænge, bl.a. i Udvalget om regelforenklinger i arbejdsløshedsforsikringsloven.

Senest blev der nedsat en arbejdsgruppe under Landsarbejdsrådets Arbejdsudvalg medio 1995 med det formål at udarbejde forslag til effektivisering af reglerne.

Arbejdsgruppen diskuterede adskillige løsningsmodeller. Ud over »lønsedel-modellen« i 3 varianter diskuterede man to modeller, hvor a-kasserne skulle udbetale dagpengegodtgørelserne. Herefter skulle arbejdsgiverne indbetale tilsvarende beløb enten til a-kasserne eller til statskassen via Told- og Skattestyrelsen eller ATP til statskassen. Endvidere drøftede man bl.a. forslag om en frivillig forsikringsordning mod omkostningerne ved G-dage, forslag om en ordning med et obligatorisk brancherettet G-dagsbidrag samt forslag om ophævelse af G-dagsordningen.

Der var ikke enighed i arbejdsgruppen om at anbefale nogen af disse modeller, men det er min opfattelse, at den valgte løsning er den, der med mindst mulige uheldige følgevirkninger har udsigt til effektivt at sikre, at arbejdstagerne modtager de dagpengegodtgørelser, de har krav på. De øvrige forslag ville alle medføre væsentlige administrative problemer eller have uønskede økonomiske konsekvenser.

Det kan i øvrigt tilføjes, at de nye regler også indeholder en mindre administrativ lettelse for arbejdsgiverne, idet den gældende pligt til at give særskilt oplysning, når der er udbetalt dag-

pengegodtgørelse 16 gange i et kalenderår, bortfalder.

## Spm. nr. S 1711

Til miljø- og energiministeren (15/3 96) af:  
**Hans Christian Schmidt (V):**

»Vil ministeren kommentere præsident Clintons pris for bæredygtig udvikling til TetraPaks aseptiske kartonemballager, og vil ministeren samtidig redegøre for, om der er forhold i det danske afgiftssystem, der hæmmer brugen af aseptisk kartonemballage på det danske marked?«

## Begrundelse

Der henvises til pressemeddelelse fra TetraPak Europe.

## Svar (25/3 96)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**  
Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Miljøstyrelsen finder det glædeligt, at USA har indstiftet en pris for bæredygtig udvikling, hvorefter bæredygtige produkter, programmer m.v. kan blive præmieret. Miljøstyrelsen er ikke bekendt med de nærmere kriterier for tildeling af prisen og er heller ikke bekendt med den livscyklusvurdering, der måtte ligge til grund for tildeling af prisen til TetraPaks aseptiske kartonemballage. Vurderingen antages at være baseret på amerikanske forudsætninger om produktion, distribution og forbrug samt bortskaffelse af produktet.

Miljøstyrelsen finder ikke, at der er forhold i det danske afgiftssystem, der direkte skulle hæmme brugen af netop TetraPaks aseptiske kartonemballage på det danske marked. Med afgiften, der svares på drikkevareemballager af glas, plast, metal og karton m.v., søges det generelt at begrænse anvendelsen af engangsemballage og dermed at bidrage til opfyldelsen af den overordnede målsætning i handlingsplanen for