

om arbejdsgiverens betaling af dagpengegodtgørelse for 1. og 2. ledighedsdag. Dette sker, fordi de på hver eneste lønseddel året rundt skal påføre hver eneste lønseddel oplysning om udbetaling af dagpengegodtgørelse for 1. og 2. ledighedsdag, uanset om der i perioden er forekommet ledighedsdage.

Svar (27/3 96)

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Der er ikke foretaget nærmere undersøgelser af, hvilke ekstraudgifter arbejdsgiverne får ved indførelsen af reglerne.

På anmodning fra Arbejdsministeriet har Direktoratet for Arbejdsledshedsforsikringen (DfA) rettet henvendelse til Multi Data, som har oplyst, at dette lønsystem totalt set benyttes af ca. 52 pct. af alle landets arbejdsgivere, og at oplysningspligten ikke er forbundet med ekstraudgifter.

DfA har ligeledes rettet henvendelse til Statens Centrale Lønssystem, som repræsenterer den største del af de statslige arbejdsgivere. Her har man fået oplyst, at omkostningerne i forbindelse med oplysningspligten vil være minimale.

Lægger man hertil, at reglerne ikke indeholder noget krav om, at arbejdsgiverne skal ændre på deres bestående lønsystemer som f.eks. ved at overgå til et edb-baseret lønsystem eller lignende, er det min vurdering, at den øgede oplysningspligt ikke påfører arbejdsgiverne ekstraudgifter i større grad.

Der er med de nye regler efter min mening valgt en løsning, der med mindst mulige uheldige følgevirkninger effektivt kan nedbringe antallet af manglende udbetalinger, men det er naturligvis på nuværende tidspunkt vanskeligt at beregne virkningen heraf nøjagtigt.

Det er i den forbindelse vigtigt at holde sig for øje, hvad der er årsagerne til, at arbejdsgiverne ikke betaler. De to væsentligste årsager er ifølge Socialforskningsinstituttets rapport, at arbejdsgiverne enten mangler overblik med hensyn til efterlevelsen af reglerne eller passivt unddrager sig betalingen og undlader at informere medarbejderne om deres rettigheder. Jeg er derfor af den opfattelse, at man med kravet om arbejdsgiverens oplysningspligt vil gøre ordningen mere effektiv, fordi både arbejdsgiverne og lønmodtagerne herved bliver gjort opmærksom på G-dags-reglerne.

Spm. nr. S 1714

Til arbejdsministeren (18/3 96) af:

Helge Sander (V):

»Hvilke beregninger eller skøn over merudgifter i form af øgede bidrag til Multidata og lign. lønservicebureauer samt ændring af virksomheders interne løn-edb-programmer m.v. for virksomhederne har ministeren foretaget, inden virksomhederne blev pålagt kravet om at skulle påføre 1. og 2. ledighedsdag (G-dage) på lønsedlen, og hvilken effekt er det beregnet, at de nye regler vil have på nedbringelsen af manglende udbetalinger af godtgørelse?«

Begrundelse

Håndværksrådet har anført, at Direktoratet for Arbejdsledshedsforsikring i forbindelse med udarbejdelse af bekendtgørelse nr. 1145 af 20. december 1995 om arbejdsgiverens betaling af dagpengegodtgørelse for 1. og 2. ledighedsdag pålægger arbejdsgiverne nye byrder. Det sker ved at kræve oplysningspligt af alle arbejdsgivere på hver eneste lønseddel året rundt om udbetaling af dagpengegodtgørelse for 1. og 2. ledighedsdag, uanset om der i perioden er forekommet ledighedsdage.

Svar (27/3 96)

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 1713.

Spm. nr. S 1715

Til arbejdsministeren (18/3 96) af:

Helge Sander (V):

»Hvilke alternative løsningsmodeller vil kunne mindske problemet med manglende udbetaling af dagpengegodtgørelse for 1. og 2. ledighedsdag, uden at arbejdsgivere pålægges nye administrative byrder?«