

I de sager, hvor Udlændingestyrelsen har indstillet, at der ikke nedlægges påstand om udvisning, er begrundelsen, enten at de materielle betingelser for udvisning ikke har været opfyldt, eller at man har fundet, at udlændingelovens § 26 – hvorefter der ud over udlændingens tilhørsforhold til Danmark skal tages hensyn til, om udvisning må antages at virke særlig belastende – vil være til hinder for udvisning. Eksempelvis kan udlændingens personlige eller familiemæssige tilknytning til herboende danske eller udenlandske statsborgere eller den pågældendes alder og helbredstilstand medføre, at udvisning må antages at virke særlig belastende for den pågældende, jf. § 26.

Rigspolitichefen har oplyst, at det er Rigspolitichefens vurdering, at de etablerede procedurer sikrer, at udlændinge, der er udvist af Danmark på grund af kriminelle forhold, som den altovervejende hovedregel også udsendes af landet straks efter endt afsoning. Det kan imidlertid forekomme, at det ikke er muligt at udsende en udlænding straks efter endt afsoning, f.eks. fordi den pågældende er uidentificeret, fordi der er problemer med at tilvejebringe rejselegitimation eller indrejsetilladelse til den pågældende i udsendelseslandet, eller hvis den pågældende har en verserende asylsag.

Spm. nr. S 1639

Til indenrigsministeren (8/3 96) af:

Pia Kjærsgaard (DF):

»Vil ministeren sikre en mere klar lovgivning, således at kriminelle udlændinge, der idømmes ubetinget fængselsstraf, dømmes til udvisning af landet, og at denne udvisning sikres, og vil ministeren sikre, at der sættes en nedre grænse for ubetinget straf, der automatisk medfører udlændinges udvisning af Danmark?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1637.

Svar (27/3 96)

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Som det vil være spørgeren bekendt, har jeg allerede den 18. august 1995 nedsat et ekspertudvalg vedrørende udlændingelovens bestemmelser om udvisning.

Ekspertudvalgets arbejde vil munde ud i en betænkning, hvori der redegøres for de eksisterende udvisningsregler og disses anvendelse i praksis samt vurderinger vedrørende behovet for justeringer og nye løsningsmodeller, der vil kunne danne grundlag for en efterfølgende debat og eventuelt opfølgende lovgivning.

Jeg mener, at vi bør afvente resultatet af ekspertudvalgets arbejde, som forventes at foreligge inden udgangen af 1996, før vi tager stilling til, om der er behov for lovændringer eller andre generelle tiltag.

Spm. nr. S 1670

Til indenrigsministeren (13/3 96) af:

Pia Kjærsgaard (DF):

»Vil regeringen til trods for store protester blandt kommunerne fastholde, at huslejerne på asylcentre skal stige voldsomt?«

Begrundelse

Da der skulle aftales en fordeling af de mange bosniske flygtninge i Danmark, blev der lovet guld og grønne skove til kommunerne.

Faktisk var der ingen grænser for, hvad staten ville tilbyde kommunerne for at hjælpe med modtagelsen af flygtningene.

Sagen står nu noget anderledes, og der ligger en stor regning og venter, idet det nemlig, når bosnierne får asyl, er den enkelte kommune eller Dansk Flygtningehjælp, der skal betale for huslejen på asylcentre.

Så snart mindre end 30 pct. af sengene er optaget på et asylcenter, stiger den månedlige husleje fra 1.465 kr. til 5.415 kr. Dette vil om kort tid få virkning for vældig mange kommuner.

Det er spørgerens opfattelse, at staten i sin desperate jagt på nye flygtningecentre har bondefanget kommunerne til at modtage flygtninge på et grundlag, som nu skrider.