

get eller behandling og vedtagelse af et regionplantillæg i Amtsrådet.

VVM-processen indebærer høring af offentligheden med bl.a. offentligt møde. Hvis anlæget ikke er VVM-pligtigt, vil der blive foretaget en såkaldt miljøscreening – også med høring og offentligt møde, inden der træffes beslutning om projektet.

Spm. nr. S 1766

Til undervisningsministeren (22/3 96) af:

Frank Dahlgaard (KF):

»Vil ministeren foretage en sammenligning af de 41 censorindberettede elevers opgavebesvarelser fra den skriftlige eksamen i skatteret 2 og erhvervsjura (18. august 1995) med det i ministeriet opbevarede forslag til opgaveløsning fra opgavekommissionen samt redegøre for resultatet af denne sammenligning?«

Begrundelse

41 revisorstuderende ved Niels Brock, Copenhagen Business College, har besvaret den skriftlige eksamensopgave den 18. august 1995 i skatteret 2 og erhvervsjura på nøjagtig samme måde. De pågældende studerende havde forinden betalt for og deltaget i et kursus afholdt af en lærer, der er medlem af opgavekommissionen, og som derfor havde kendskab til eksamensopgaven og kommissionens løsningsforslag.

Mistanken om, at den pågældende lærer har udleveret eksamensopgaven og dens løsning til eleverne, svækkes, hvis der er forskel på elevernes opgavebesvarelse og den af opgavekommissionen foreslåede opgaveløsning.

Svar (1/4 96)

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Som jeg har oplyst i mit svar på spørgsmål nr. S 1633, står godkendelsen af de pågældende studerendes besvarelser – og dermed deres eksamenskarakterer – ved magt, idet afgørelsen er truffet af Niels Brock International, som har kompetence hertil, og idet afgørelsen ikke kan indtænkes for ministeriet.

Jeg finder ikke, at der i det for mig forelagte materiale er tilstrækkeligt grundlag for til stadighed at iværksætte nye skridt til yderligere oplysning af sagen i takt med, at nye indfaldsvinkler bringes på bane. Jeg lægger i den forbindelse også vægt på, at spørgeren ifølge dagspressen har oplyst over for denne, at han har anmeldt sagen som et muligt strafbart forhold til politiet, hvor sagen må antages at befinde sig i efterforskningsvante hænder.

Spm. nr. S 1729

Til justitsministeren (19/3 96) af:

Tove Fergo (V):

»Hvordan kontrolleres det, at en udlænding, der har fået dansk statsborgerskab på betingelse af efterfølgende løsning fra sit hidtidige statsborgerskab, også rent faktisk bliver løst fra det hidtidige statsborgerskab?«

Svar (28/3 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

I de tre årlige naturalisationslove stilles der over for en række personer krav om løsning fra det hidtidige statsborgerskab som betingelse for meddelelse af dansk indfødsret.

F.eks. indledes § 2 i det den 7. februar 1996 fremsatte forslag til lov om indfødsrets meddelelse (L 203) således:

»§ 2. Endvidere meddeles indfødsret til nedennævnte, såfremt de senest den 30. april 1998 er løst fra deres statsborgerretlige forhold til vedkommende fremmede stater:«

Dette indebærer, at de omhandlede personer først bliver danske statsborgere, *efter* at de er løst fra deres hidtidige statsborgerskab. Det er endvidere en betingelse, at løsning har fundet sted inden for den angivne tidsfrist.

I praksis forlanger Justitsministeriet dokumentation fra det pågældende lands statsborgerretsmyndigheder eller diplomatiske repræsentation for, at ansøgeren er løst fra sit statsborgerretlige forhold til det pågældende land.

Først når det er konstateret, at løsningsbetingelserne er opfyldt, udstedes der bevis for dansk indfødsret.