

Derimod finder spørgeren, at flyttes produktionen fra Danmark til udlandet på grund af EU-støtte, er det uacceptabelt. Der vil således nemlig være tale om, at bl.a. de danske skatteydere betaler for at flytte arbejdspladser væk fra landet.

Da flere forlydender peger på, at der i forbindelse med den konkrete sag er tale om, at der gives EU-støtte til etableringen af de arbejdspladser i Portugal, som flytningen medfører, ønsker spørgeren ministerens bekræftelse heraf samt regeringens holdning til spørgsmålet.

### Foreløbigt svar (27/3 96)

**Erhvervsministeren** (Mimi Jakobsen):

Det er ikke på nuværende tidspunkt muligt at svare på det stillede spørgsmål. Hverken de danske myndigheder eller Europa-Kommissionen har et så detaljeret kendskab til enkeltprojekter i Portugal.

Jeg vil imidlertid rette henvendelse til de portugisiske myndigheder og forhøre mig om sagen. Spørgeren vil herefter blive orienteret.

### Spm. nr. S 1748

Til miljø- og energiministeren (20/3 96) af:

**Kristian Thulesen Dahl** (DF):

»Vil ministeren i fortsættelse af ministerens svar på spørgsmål nr. S 1527 redegøre for, om ministeren er vidende om og finder det i overensstemmelse med planloven, at der i forbindelse med færdiggørelsen af den østlige omfartsvej omkring Nørre-Snede samtidig blev påbegyndt anlæg af en nordlig forlægning, hvor anlægget ikke havde været ude i en høringsfase og ikke var geografisk placeret samme sted i kommuneplanen?«

### Begrundelse

Spørgeren ønsker at få ministerens kommentar til sagen omkring en nordlig vejforlægning omkring Nørre-Snede, da spørgeren finder, at sagen bør give anledning til for alvor at overveje, om planloven giver tilstrækkelig sikkerhed for, at borgerne inddrages og lyttes til i forbindelse med det offentlige planlægning.

I den konkrete sag var det planen, at man i forbindelse med færdiggørelsen af den østlige vejforlægning startede den nordlige vejforlægning. Dette gjorde man dog uden nogen form for offentlig høring og dette endda på trods af, at den nordlige vejforlægning var placeret et andet sted i kommuneplanen fra 1992, end man nu agtede at placere den. Baggrunden for, at det vides med sikkerhed, at den nordlige forlægning var fastlagt uden nogen lokalplan, høringsfase m.v., er punkterne 6 og 7 i et notat fra Vejle Amt af 7. juli 1995.

Ministeren må derfor forholde sig til, om en sådan fremgangsmåde er i overensstemmelse med planlovens bestemmelser. Er dette tilfældet, finder spørgeren, at der er al mulig grund til at overveje en stramning af planlovens regler.

### Svar (29/3 96)

**Miljø- og energiministeren** (Svend Auken):

Efter bestemmelse i § 8 i bekendtgørelse nr. 847 af 30. september 1994 om supplerende regler i medfør af lov om planlægning, kan en lokalplan ikke omfatte amtsveje og statsveje. Reglerne er en videreførelse af retningslinjerne i det tidligere samlede cirkulære til kommuneplanloven.

Med hensyn til det konkrete sagsforløb vedrørende en nordlig omfartsvej om Nørre Snede har spørgsmålet været forelagt Vejle Amt, Teknik og Miljø – vejvæsenet.

Amtet har oplyst, at der ikke er påbegyndt en nordlig omfartsvej om Nørre Snede, men tilslutningen af Silkeborgvej til omfartsvejen bliver udformet således, at det hertil hørende broanlæg senere kan indgå i en omfartsvej nord om Nørre Snede, hvis der i fremtiden tages beslutning om en sådan.

Det notat af 7. juli 1995 fra Vejle Amt, som spørgeren henviser til i sin begrundelse for spørgsmålet, er et notat, som var bilag til et brev fra amtet til Nørre Snede Kommune, hvor kommunen anmodes at fremkomme med eventuelle bemærkninger til projektet. Formuleringerne i notatet om en fremtidig omfartsvej nord om Nørre Snede var ikke udtryk for en beslutning om en omfartsvej nord om Nørre Snede, men alene udtryk for en mulighed, der er til stede.

Amtet oplyser desuden, at hvis man beslutter, at man vil fremme en omfartsvej nord om Nørre Snede, vil man, hvis den er VVM-pligtig, gennemføre en VVM-proces enten i form af en anlægslovsbehandling og vedtagelse i Folketin-