

dering af, om man kan det eller man ikke kan det.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Det følger af den besvarelse, jeg gav før, at det kan man.

Ole Donner (DF):

Hvis det sker og sagen bliver sendt tilbage til udvalget, mener ministeren da, at det pågældende medlem igen kan forlange at få den forelagt byrådet?

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Ja.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1792

10) Til indenrigsministeren af:

Ole Donner (DF):

»Såfremt et byrådsmedlem i god tid forud for et åbent byrådsmøde anmoder om at få en sag behandlet på den åbne del af byrådsmødet, har vedkommende da krav på at få ordet, inden sagen eventuelt sendes til realitetsbehandling i et fagudvalg?«

Skriftlig begrundelse

Spørgeren ønsker ministerens tilkendegivelse af, om et byrådsmedlem har et retskrav på at få ordet i en sådan situation.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Det her spørgsmål minder jo temmelig meget om det foregående, og derfor vil min besvarelse også være meget lig den, jeg netop har givet.

Det forholder sig sådan, at ethvert medlem har ret til at få ordet under ethvert punkt på dagsordenen for at udtale sig om sagen, og at et byrådsmedlem derfor som udgangspunkt har krav på at få ordet for at udtale sig om sagens indhold.

Hvis der stilles forslag om en sags henvisning til realitetsbehandling i et udvalg, følger det af den normale forretningsorden, at forhandlingerne skal standses, for at byrådet kan afgøre spørgsmålet om udvalgshenvisning.

Forslag om udvalgshenvisning kan sættes under afstemning, uanset om alle medlemmer

har haft lejlighed til at få ordet om sagens indhold.

Dermed er det jo i virkeligheden en direkte fortsættelse af vores diskussion før.

Der kan ikke i bestemmelsen i den normale forretningsorden indlægges den begrænsning, at forslag om udvalgshenvisning først kan fremsættes eller behandles, når forslagsstilleren har haft lejlighed til at have ordet mindst én gang. Men som jeg også sagde før, har forslagsstilleren dog mulighed for at forlange ordet for at udtale sig om selve det proceduremæssige, dvs. udvalgshenvisningen, inden sagen bliver bragt til afstemning.

Ole Donner (DF):

Jeg takker for svaret, men vil sige til ministeren, at der dog er stor forskel på de to typer sager, idet der jo i det foregående spørgsmål var tale om en konkret sag på dagsordenen i et udvalg, som et medlem så havde begæret forelagt for byrådet. Men her taler jeg om, at et byrådsmedlem jo efter styrelseslovens bestemmelser har ret til at fremkomme med forslag, som det pågældende byrådsmedlem ønsker behandlet i kommunalbestyrelsens møde.

Jeg kender godt reglerne, og jeg er egentlig ret godt inde i procedurespørgsmålene om, hvornår man kan det ene og det andet, men finder ministeren, at det ville være en rimelig behandling af et byrådsmedlem, hvis man ikke gav det pågældende byrådsmedlem mulighed for at udtale sig, inden man videresendte sagen til et udvalg?

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Jeg har besvaret spørgsmålet ved at henvise til, hvordan reglerne er.

Ole Donner (DF):

Det var ikke et særlig tilfredsstillende svar, men vi kan jo fortsætte næste onsdag.

Hermed sluttede spørgsmålet, og dermed var spørgetiden til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål

Anden næstformand (Henning Grove):

Fra de pågældende ministre er der modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget: