

Men jeg er igen nødt til at sige, at disse 41 censorindberettede kandidater ligesom alle andre ansøgere har et retskrav på at blive optaget i registret, når de kan dokumentere, at de opfylder alle de krav, der skal til. Derfor kan jeg ikke sige andet, end at optagelsen af de 41 ansøgere selvfølgelig ikke er udtryk for, at jeg eller andre ønsker at slække på kravene til registrerede revisorer, men alene udtryk for, at de pågældende har et retskrav på at blive optaget, når de kommer med lovlige eksamensbeviser. Og det er der jo tale om, eftersom der er truffet den afgørelse i Undervisningsministeriet.

**Frank Dahlgaard (KF):**

Ministeren taler om lovlige eksamensbeviser, men er det rigtigt, at de skal være lovlige? Det er jo det, der er tale om. Alle henviser til paragraffer og regler og peger på hinanden og har en konfliktskyhed og undgår at grave i problemet, men det rammer jo revisorstanden. Er ministeren uvidende om, at man i Foreningen af Registrerede Revisorer, som tegner standen på dette område, er dybt bekymrede over det, der er foregået? Er ministeren tryk ved den måde, det er foregået på, hvis ministeren vil tale om andet end paragraffer og om, at tingene er blevet godkendt af den ene og den anden instans?

**Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):**

Jeg vil gerne fastholde, at uanset hvordan man ud fra almindelig avislæsning eller i øvrigt opfatter en eller anden sag mod nogle mennesker, er de pågældende altså uskyldige, hvis det ikke kan bevises, de er skyldige i noget. Det er et meget godt princip at lægge til grund i mange af livets forhold, og det tror jeg hr. Dahlgaard er enig med mig i.

Den administration, der er sket, er udtryk for, at loven bliver overholdt. Folk har et retskrav, og så længe de opfylder kriterierne eller betingelserne for at få deres ret, skal de også have den. Men viser det sig en anden gang, at nogle ikke har den ret, må man selvfølgelig se på sagen, det er klart.

Men vi kan jo ikke sidde og bøje loven og sige: Vi har set noget i avisen, så nu bliver de ikke optaget alligevel. Det ville ikke være særlig betryggende; det tror jeg godt vi kan være enige om.

**Frank Dahlgaard (KF):**

Tak for svaret, men her er der jo ikke, som ministeren siger, tale om, at man læser noget i avisen

og derefter griber ind. Der er tale om, at systemet – bl.a. folk fra den etablerede revisorverden – i ængstelse over det, der er foregået, retter henvendelse til et medlem af Folketinget, og at man som uddannelsespolitisk ordfører for et ansvarligt parti ikke bare kan sidde noget sådant overhørig. Man er nødt til at grave i sagen og stille spørgsmål til ministeren for det pågældende område, som giver nogle svar, som ikke er svar, men noget, embedsmændene leverer, hvorefter sagen får lov til at køre. Og så har vi en situation, hvor reglerne rent formelt er overholdt, men hvor der hviler en begrundet, alvorlig mistanke over systemet, over en lærer og over nogle elever. Det ville da være rart at få kulegravet den sag til bunds.

Mit spørgsmål er: Mener ministeren ikke, det er en meget god ting, at der nu er foretaget en politianmeldelse mod den pågældende lærer, så man ad den vej kan få kulegravet sagen til bunds? Og mener ministeren ikke, at det egentlig burde være overflødigt, fordi sagen skulle have været ordnet i Undervisningsministeriet?

**Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):**

Jeg vil til enhver tid varmt forsvare, at et folketingsmedlem kan stille spørgsmål om alskens ting og sager, uanset om medlemmet tilhører et ansvarligt eller for den sags skyld et uansvarligt parti, og jeg vil heller ikke drømme om at bebrejde hr. Frank Dahlgaard noget i denne her sag. Jeg står bare i den situation, at jeg er minister og ansvarlig for, at en lov, som Folketinget har vedtaget, bliver overholdt, og med hensyn til at bøje et retskrav tror jeg, historien har vist, at det skal man holde fingrene fra.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 1790**

8) Til indenrigsministeren af:

**Ole Donner (DF):**

»Vil ministeren redegøre for, hvem der har ansvaret for ansættelse og afskedigelse af ledende medarbejdere i en kommune?«

**Skriftlig begrundelse**

Spørgeren ønsker oplyst, om et byråd kan delegerer kompetencen til at afskedige eller ansætte direktører eller andre ledende medarbejdere i en kommune til f.eks. økonomiudvalg eller andre.