

ligere krav til overholdelse af menneskerettigheder og demokrati i AVS-staterne. De skærpede krav er kombineret med en suspensionsklausul, der i givet fald kan anvendes til at standse EU's samarbejde med det pågældende land. For at sikre en effektiv anvendelse af den programmerede bistand til de enkelte AVS-stater er der fastlagt en trancheordning, hvorefter der som hovedregel i det vejledende program for bistanden under den anden finansprotokol allokeres et beløb svarende til 70 pct. af den vejledende tildeling af bistandsmidler til landet. På basis af en revision af programmet i lyset af de udførte aktiviteter træffes der en beslutning om behovet for tildeling af yderligere midler.

I den anden finansprotokol til Lomé IV-konventionen er afsat i alt 14,625 mia. ecu eller ca. 104 mia. kr. som Fællesskabets samlede finansielle bistand for et tidsrum af fem år fra den 1. marts 1995. Manglende enighed mellem EU-landene om størrelsen af finansieringsprotokollen var med til at forlænge forhandlingerne om midtvejsrevisionen. Hovedparten af midlerne ydes som gavebistand.

Danmarks bidrag, der udgør 275 mio. ecu eller næsten 2 mia. kr., forudses afholdt inden for rammerne af den samlede danske bevilling til udviklingslandene.

Herudover skal jeg i øvrigt henvise til forslaget til folketingsbeslutning med ledsagende bemærkninger og anbefale forslaget til Folketingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) **Spørgsmål til ministrene.**

Anden næstformand (Henning Grove):

De spørgsmål, der er opført som nr. 1 og 2 (spm. nr. S 1863 og S 1864), stillet af Aage Brusgaard, udgår til skriftlig besvarelse.

Jeg skal foreløbig forbigå de spørgsmål, der er opført som nr. 3 og 4 på dagsordenen.

Spm. nr. S 1769

5) Til undervisningsministeren af:

Frank Dahlgaard (KF):

»Hvorfor vil ministeren ikke foretage en tilbundsgående undersøgelse, der kan af-

bekræfte mistanken om, at 41 revisorstuderende har haft forhåndskendskab til den skriftlige eksamensopgave i skatteret 2 og erhvervsjura ved Niels Brock Handelsskole i august 1995?«

Skriftlig begrundelse

Ministeren og Undervisningsministeriet har i januar, februar og marts 1996 skriftligt svaret undvigende på mere end 25 § 20-spørgsmål omkring revisoreksamen den 18. august 1995, hvor der foreligger stærke indicier for, at et medlem af opgavekommissionen mod betaling har udleveret eksamensopgaven og dens løsning til sine elever. Trods gentagne anmodninger har ministeren vægret sig ved hos de mistænkte elever at indhente den prøveeksamensopgave, som de ved et kursus forud for eksamen har fået stillet af deres lærer.

Er denne prøveeksamen forskellig fra selve eksamensopgaven, kan de mistænkte elever og deres lærer renses for mistanke om snyd, mens mistanken vil blive til vished, såfremt det viser sig, at prøveeksamensopgaven er identisk med den rigtige eksamensopgave.

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

I mit svar på spørgsmål nr. S 1477, som er et svar på et tidligere stillet spørgsmål af spørgeren, har jeg redegjort for den undersøgelse, der er foretaget af skolen. Det er skolen, som ifølge eksamensbekendtgørelsens § 16 afgør, om opgavebesvarelserne kan godkendes.

Det fremgår af begrundelsen, at spørgeren finder mine hidtidige svar undvigende, og dertil kan jeg sige, at jeg har svaret på det, der er blevet spurgt om. Jeg kan henvise til mit svar på spørgsmål nr. S 1197, hvor jeg har beskrevet proceduren i tilfælde af, at der er mistanke om snyd, og til mit svar på spørgsmål nr. S 1279, hvor der er redegjort for, at skolen har godkendt opgavebesvarelserne.

Frank Dahlgaard (KF):

Tak for svaret, som jeg ikke finder særlig tilfredsstillende.

Der er jo tale om i denne sag, at 41 revisorstuderende afleverer påfaldende enslydende, skriftlige besvarelser ved en eksamen i august sidste år. Der er tale om, at de næsten alle sammen umiddelbart forud for eksamen har delta- get i et kursus, der blev afholdt af deres lærer, som samtidig sidder i opgavekommissionen og