

er med at adskille stat og kirke, er regeringen principielt modstander af.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må blot sige til præcisering over for kirkeministeren, at Enhedslistens forslag ikke går ud på, at man skal, som ministeren sagde, udlcitere dette her til yderligere 34 trossamfund. Jeg sagde bare, at det, som vil være konsekvensen af hr. Melchior's synspunkt, hvis man ikke vil gennemføre Enhedslistens forslag, er jo, at så må man respektere, at de andre trossamfund, de, der ikke har kunnet få ministerialbøgerne, naturligvis også skal have dem, for ellers er der tale om en ulighed i systemet.

Og det vil sige, at hvis man ikke vil vedtage Enhedslistens forslag, så mener jeg, at man bliver nødt til at vedtage hr. Melchior's forslag. For ellers opretholder man altså en forskelsbehandling og dermed en markering af, at der altså er trossamfund, som man her fra Folketingets side finder er mindre værdige end andre.

Det synes jeg er forkert, især når der er tale om en kategori af trossamfund, som er primært kristne, og som man siger er særligt begunstigede i det danske samfund, og som nyder statens allerhøjeste bevågenhed. Så har ministeren åbenbart en kategori af 34 andre, som godt nok har en delvis anerkendelse, men som samfundet alligevel siger altså ikke er helt så gode som de kristne. Det synes jeg ikke er fair, og dér peger hr. Melchior på en rigtig problemstilling, som bliver relevant, hvis man ikke vil gennemføre Enhedslistens forslag.

Jeg kan ikke forstå – det kan ministeren måske forklare – at hvis det nu er så fantastisk enkelt at have denne administration ude i de 11 trossamfund, som har ministerialbøgerne selv, hvorfor er det så så besværligt at indføre dem i yderligere 34? Det forstår jeg ikke rigtig.

For hvis nu det hele er så enkelt og ministeren dermed mener, at Enhedslistens forslag vil være helt overflødig, når hendes forenklingsplan er gennemført, hvordan i alverden kan det så være, at det pludselig bliver en uoverstigelig administrativ vanskelighed og en enorm byrde for staten, hvis man skulle lægge det ud til yderligere 34 religionssamfund?

Jeg må sige, at umiddelbart finder jeg, at ministerens argumentation ganske enkelt ikke hænger sammen og kun tjener til at dække over, at man har et system, hvor religionerne ikke er ligestillede i dette land.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Så vidt jeg kunne lytte mig til, var der lige en enkelt ting, vores ellers meget opmærksomme minister glemte at svare på. Første gang, ministeren var på talerstolen, nævnte hun, at der var 80 pct. af de fødte børn, der blev døbt i kirkerne, og at det var præsten, der ordnede 90 pct. af begravelserne, og det brugte ministeren som argumentation for at bibeholde den nugældende ordning med registrering i kirken. Vi har ét amt, der gør det anderledes, nemlig som forslaget her lyder på, og det er Sønderjylland, og så spurgte jeg, om procentdelen er anderledes her. Hvis den ikke er det, falder ministerens argumentation jo bort på det område.

Kirkeministeren (Birte Weiss):

Til hr. Aage Brusgaard vil jeg godt sige nej. Jeg brugte ikke som argumentation, at fordi det blev ført i kirkeligt regi, om end som en borgerlig opgave eller en verdslig opgave, betød det, at der var flere, der blev døbt, og flere, der blev kirkeligt begravet. Det var ikke sådan, min argumentation lød. Det var en oplysning, jeg gav i forbindelse med en helt nøgtern konstatering af, at det nu engang er sådan her i landet, at langt størsteparten af befolkningen faktisk benytter sig af det kirkelige system.

Når det er anderledes i Sønderjylland rent teknisk, men ikke anderledes i procenter – og det har jeg overhovedet ikke påstået på noget tidspunkt – er det jo en konsekvens af, at dele af den sønderjyske administration bygger på tyske principper, fordi man har været under Tyskland. Så enkelt er det. Jeg vil ikke sige, at det fungerer dårligt i Sønderjylland, men jeg ser ikke nogen grund til, at vi skulle lave det om i det øvrige Danmark, og specielt ikke, hvis det lykkes os at lave en forenkling af systemet, sådan som jeg har beskrevet det.

Og så siger ordføreren for Enhedslisten, at han ikke kan forstå, at man ikke kan lægge det ud til de 34 nye anerkendte trossamfund. Det tror jeg er en dårlig idé. Det, som er helt markant, og som simpelt hen er noget af det karakteristiske ved den måde, bøgerne føres på i dag, er, at der er en meget lille fejlprocent, og der er en meget stor akkuratess i det hele taget og optagethed af dette arbejde.

Jeg er ikke sikker på, at vi ville få den samme lave fejlprocent, hvis der kommer mange aktører på banen omkring dette her. Der er nogle af disse trossamfund, der er meget små, der er