

Jeg er helt sikker på, at hvis jeg personlig var blevet født ind i et samfund, hvor der var adskillelse mellem stat og kirke, var jeg blevet lige så lykkelig, som jeg er i Danmark. Men nu har vi det sådan i Danmark, sådan har vi haft det i mange hundrede år, og vi har ikke haft noget behov for at ændre det, og jeg ser heller ikke noget behov for at ændre noget som helst i registreringen, som det er foreslået her.

#### Aage Brusgaard (FP):

Det er jo tit, når to modpoler mødes, at så slår det gnister. Det gør det faktisk ikke i den her situation, fordi vi kan faktisk, ja, 100 procent støtte forslaget. Jeg har ikke lavet en ordførertale, for alt står jo i forslaget. Det vedrører overførsel af registrering af fødsler og dødsfald fra folkekirken til kommunale folkeregistre. Det er jo såre enkelt.

Jeg har skrevet et par plusser, som jeg vil fremhæve, ved bemærkningerne, og det er, hvor der står, at der i dag er dobbeltadministration. Det mener jeg helt klart der er. Ved en fødsel skal man gå op til kirken og få det registreret. Kirken skal så sende det ud på kommunen, men borgeren skal som regel jo også selv på kommunen i en eller anden anledning derefter. Der står også, at i Sønderjylland, der fungerer det, og vi har også et medlem i gruppen fra Sønderjylland, og han har lige givet udtryk for, at dér er ingen problemer. Så hvorfor skulle det ikke kunne overføres til resten af landet?

Så står der i bemærkningerne til forslaget, at det må formodes, at en overgang til en rent kommunal registrering vil øge udgifterne i kommunen. Det vil jeg nu altså godt sætte spørgsmålstegn ved, for det kan jeg faktisk ikke forstå, det skulle gøre, for det er jo da sådan ved alle fødsler i Danmark, at det bliver registreret ved kommunen. Det skal folk nok selv sørge for, når der er noget, der hedder børnecheck og børnepenge osv., så det kan jo ikke belastes mere. Og i den anden ende, dér er det jo også sådan ved dødsfald. Dér skal det altså også registreres for at få stoppet børnechecken for pensionisten. Så alt skal jo altså ind over kommunen alligevel.

Kirkeministeren nævnte, at 80 pct. af alle børn, der bliver født, bliver døbt i kirken i dag, og 90 pct. af alle dem, der dør, bliver begravet ved præstens foranledning, eller sådan cirka. Og begge dele håber vi da vil fortsætte, selv om det her beslutningsforslag bliver vedtaget. Jeg vil næsten spørge: Hvad skulle forhindre, at det fortsætter ved det her forslag? Jeg kan ikke se én

eneste begrundelse for, at det skulle forhindre, at de 80 pct. og 90 pct. fortsætter.

Jeg vil godt spørge kirkeministeren: Når nu den her ordning, model, kører i vores sønderjyske provins dernede, om procenterne ikke er de samme dér som i det øvrige land, at ved 90 pct. af dødsfaldene er det præsten, der forestår begravelsen, og at 80 pct. af alle børn er døbt i kirken? Og hvis det er det samme i Sønderjylland som i resten af landet, så holder ministerens, hvad skal vi sige, angst jo i hvert fald ikke.

Den tidligere kirkeminister, hr. Torben Rechendorff, havde en hel remse af bekymringer, hvis det her skulle vedtages, men jeg kan stadig væk ikke rigtigt se, der var nogen af dem, der var nogen guldorn i. Bl.a. så har vi altså et system, der kører i udlandet uden problemer. Som jeg har sagt én gang, kører systemet i vores sønderjyske provins også uden problemer.

Så jeg må nok sige til Enhedslisten: I kan få vores fulde støtte til forslaget.

#### Arne Melchior (CD):

Man må medgive forslagsstillerne, at bemærkningerne er ganske flot skrevet både sprogligt og logisk. Nu er det dog ikke alle flot svungne sentenser, der indeholder den absolutte sandhed, og der er meget, som er logisk, men ikke af den grund er rigtigt. Jeg skal give et eksempel på, hvad jeg mener. Der står i bemærkningerne:

»Men religioner er ikke noget, som staten skal anerkende. Religionerne anerkendes af de medlemmer eller tilhængere, som religionen har, ikke af staten eller af statens repræsentanter.«

Flot skrevet. Lyder smadderlogisk. Det er også delvis rigtigt, nemlig hvis vi betragter religionen som en tro. Så er det det enkelte menneske, den enkelte bekender, der anerkender eller ikke anerkender. Men hvis vi betragter religionen som et religionssamfund, som en organisation af en hel masse mennesker med fælles tro og fælles interesser, så er det jo ikke længere rigtigt. Derfor tror jeg, der ligger en misforståelse i tankegangen hos forslagsstillerne.

Ministeren har redegjort for indvendingerne mod forslaget. Jeg kan tilslutte mig dem alle. Jeg skal kun gøre noget ud af det, at ministeren sagde, at der ikke er nogen grund til at tro, at der i befolkningen er et ønske om at ændre på den nuværende folkekirkeordning, og det er jo ret så væsentligt, eftersom det vil kræve en grundlovsændring. Jeg kan tilslutte mig også de ord fra kirkeministeren, og i CD oplever jeg og vi