

delse med at få attester udstedt. Der var forskellige baggrunde. Nogle var måske ikke medlemmer af folkekirken, andre var medlemmer af en valgmenighed osv. Vi var faktisk en del, der måtte erkende, at vi havde oplevet visse problemer med det. Derfor er det måske lige let nok at sige, at det giver jo ingen problemer. Det giver sikkert ingen problemer, hvis man bare er en del af massen og bare er den, der tilhører flertallet, hvor det bare kører igennem. Det er jeg sådan set ret overbevist om. Så giver det ingen problemer, men det kunne jo godt være, at mindretalene har visse problemer med det. Derfor er det måske lige flot nok bare at afvise det.

Men allerførst vil jeg godt sige, at vi finder et stort behov for, at man ændrer attesterne, så der ikke længere står noget, der kan give problemer, misforståelser – altså, at der står, det er den danske folkekirke. Vi har såmænd oplevet, at der er nogle, der tror, at man er medlem af den danske folkekirke, når man får sådan en attest. Det er selvfølgelig en misforståelse, men det hjælper jo ikke så meget på, at det er en misforståelse. Man oplever jo problemerne på den led alligevel. Derfor mener vi sådan set, at det vil være et meget vigtigt element at få det sløjft som et minimum i hvert fald.

Så vil jeg godt sige, at det for os er vigtigt, at man opretholder den kvalitet, der er. Vi er nemlig enige i, at der er en kvalitet i det system, vi har. Og vi vil være kede af, om en ændring gav en dårligere kvalitet. Det må vi stærkt fraråde. Vi finder, at der nok må være mulighed for, at den sønderjyske model godt kan anvendes i den øvrige del af landet. Det kan vi ikke umiddelbart se, at der skulle være særlige problemer i. Derfor er vi ikke afvisende over for forslaget. Vi vil gerne kigge lidt nærmere på det. For os er det ikke sådan, at vi finder, at det her forslag indebærer, at man tager hul på debatten om at adskille kirken og staten. Det her er et meget lille element. Vi kan godt se, at Enhedslisten har haft sådanne tanker, men det ligger der ikke i det fra SF's side.

Og til slut skal jeg blot sige, at vi vil meget nødigt have i den situation, at vi fik noget, der var dyrere og dårligere end det, vi har. Det skal vi selvfølgelig undgå, men vi vil godt kigge på forslaget.

Elisabeth Arnold (RV):

Når man ser på teksten i bemærkningerne til forslaget her, så bliver man jo klar over, at kirkebøgerne har fungeret med denne register-

funktion i mere end 300 år, og det er jo ganske imponerende. Man kan også bruge teksten som udgangspunkt for nogle filosofiske spekulationer over, at vi er dog heldige i dette land. Vi lever i et lille, lykkeligt land, hvor der aldrig har været revolution. Det er jo typisk under sådan nogle voldsomme hændelser i et lands historie, at der sker voldsomme separationer, voldsomme ting statsmagten kontra kirkemagten.

Jeg tror, at grunden til, at vi stadig væk har en statskirke i Danmark, er, at vi aldrig har haft revolutioner, aldrig haft nogen rigtig anledning til at gøre noget ved sagen. Jeg tror også, det er derfor, at der i Tyskland er en adskillelse af stat og kirke – at dér er det også grundet i de politiske forhold, og det er i hvert fald i Frankrig en direkte udløber af den franske revolution, at man dér adskilte stat og kirke.

Så jeg tror, vi skal tage det som et symptom på, at vi har altså et fredeligt land, der har haft en umådelig fredelig udvikling igennem århundrederne og aldrig har haft brug for ret meget blodsudgydelse for at kunne få fremskridtene til at fungere.

Når man så kigger på forslaget tekst og ser efter, hvad Enhedslisten bruger som begrundelse for at foreslå dette, så er det altså ikke, fordi den registrering, der er nu, fungerer dårligt. Det gør den ikke. Alle siger, det fungerer udmærket, og hvis der kan effektiviseres i processen, så er ministeren også indstillet på at gøre det, så det er ikke det, der er problemet.

Det eneste problem er åbenbart for Enhedslisten, at det er lidt ulogisk, at man har en rent verdslig funktion inde i kirkens område, og så er det altså, at katten slipper af sækken i bemærkningerne, hvor der står, at »det er et element i en videre proces, der handler om adskillelse af staten og kirken«. Og det synes jeg er helt i orden, at Enhedslisten siger rent ud, at det er det, det handler om. Jeg synes bare, at det er et meget mærkeligt sted at begynde.

Hvis man virkelig skal diskutere adskillelse af stat og kirke, så synes jeg ikke, det her er det mest oplagte sted at begynde. Jeg synes, det var et oplagt sted at tage fat, når vi alligevel diskuterer grundlovsændringer, hvilket vi meget gerne fra radikal side vil deltage i set i et meget videre perspektiv, og der er mange andre ting, der er spændende at kigge på i forbindelse med grundlovsændringer. Jeg synes ikke, det her er et specielt interessant eller særlig vidtgående forslag.