

Vi er jo i SF stærkt optaget af, at vi undgår at få tungmetaller og miljøfremmede stoffer ud i naturen. Tungmetaller koncentrerer i fødekæden, og før eller siden når de til os mennesker og også til dyrene og er sundhedsskadelige. Vi ser jo de sundhedsskadelige effekter dukke op.

Derfor er det meget vigtigt for os, at der er tale om et effektivt system til indsamling af disse akkumulatorer. Så vi lægger meget vægt på, at der bliver tale om en 100 pct. effektiv indsamling.

Jeg kan forstå, at målsætningen, som fremgår af aftalen med Returbat, er, at man i år 2000 skal nå meget tæt på de 100 pct. Vi håber naturligvis, at man kan gøre det meget hurtigere. Vi anser det for meget nødvendigt, at man kommer hurtigt op i procenterne; det er trods alt kun 10 pct. mere, der skal indsamles her, og vi vil gerne have så højt et ambitionsniveau som overhovedet muligt.

Jeg ville gerne have, om ministeren ville uddybe, hvad baggrunden er for aftalen om målsætningen for år 2000, om der ikke var mulighed for at gøre det mere effektivt og hurtigere.

Vi vil naturligvis følge denne ordning meget nøje og håber, at den bliver effektiv. Vi medvirker gerne til en hurtig behandling i udvalget.

Elisabeth Arnold (RV):

For Det Radikale Venstre er det vigtigt, at vi gør, hvad vi kan for at begrænse udledning af tungmetaller i naturen, og det er også vigtigt, at vi gør, hvad vi kan for at sikre, at brugt materiale indsamles i så stort et omfang som muligt.

Vi har stemt for afgifterne på disse områder, og vi er i virkeligheden ikke særlig forhippet med hensyn til, hvilket af midlerne vi bruger, blot resultaterne er til stede. Og hvis en indsamlingsordning effektivt administreret kan opnå det samme som afgifter eller opnå bedre resultater end afgifter, er vi ikke uinteresserede i at prøve den anden vej også.

Vi er derfor interesseret i at bidrage til at få denne gebyrordning til at fungere. Vi synes, det er helt i orden, at man nu erstatter de tidligere vedtagne afgifter med denne gebyrordning, og håber det bedste. Det bedste for os er selvfølgelig en indsamlingsprocent på 100, så vi får fjernet disse stoffer fra det biologiske kredsløb.

Jeg taler også på Centrum-Demokraternes vegne, skal jeg lige sige til sidst.

Aage Brusgaard (FP):

Fremskridtspartiet stemte i sin tid for hovedloven – den om godtgørelsen. Det er en af de første love om en direkte afgift, som vi har stemt for. Nu skal den så føres ud i livet, der skal et gebyr på indsamlingen, og det foregår efter frivillig aftale, så det kan vi selvfølgelig også støtte.

Jeg synes nok, det er mærkeligt, at det ikke kunne foregå fuldstændig frivilligt. Nu har jeg arbejdet med mekanikere i vel 25 år, og jeg har aldrig nogen sinde i de 25 år smidt et batteri væk, og det har heller aldrig været nødvendigt.

Når prisen har været nede, har vi lidt kunnet samle dem i hobevis; det er korrekt. Der har været tider, hvor ingen skrothandler ville hente batterier, men så har vi gemt dem til bedre tider, og så har vi fået dem hentet. Men problemet er så også de små batterier, der bliver brugt til næsten alt.

Jeg har ét spørgsmål til ministeren, og det drejer sig om bemærkningerne under punkt 4, hvor der står, at Kommissionen er blevet underrettet om vedtagelsen af loven. Det står altså bare, at Kommissionen er blevet underrettet. Men i den skriftlige fremsættelse står der, at fremsættelse af lovforslaget har måttet afvente Europakommissionens godkendelse af bl.a. aftalen med Returbat osv. Altså det vil sige, at der står egentlig to forskellige ting. I bemærkningerne der står bare, at EU er blevet underrettet, og i ministerens fremlæggelse står der, at det er blevet godkendt i EU. Derfor vil jeg godt vide, hvad der er korrekt.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Dette lovforslag er en konsekvens af den debat, som Enhedslisten sidste år udløste om afgifter på farlige stoffer og den heraf følgende ændring i regeringens oprindelige lovforslag i 1995 om afgifter på farlige stoffer. For Enhedslisten var det dengang – og det er det stadig – afgørende, at grønne afgifter anvendes til at fremme et miljømæssigt sigte.

Oprindeligt blev der fremsat et forslag, som alene betød en omlægning fra en eksisterende returordning med gebyr til en grøn afgift på bly i akkumulatører. Returordningen, som eksisterede dengang, omfattede 90 pct. af forhandlerne, og omlægningen til en grøn afgift kunne betyde et væsentligt fald i denne procent, fordi den eksisterende ordning ville risikere at falde sammen stik imod den erklærede hensigt.