

mener bør være til stede, og som ikke er til stede i dag.

(Kort bemærkning).

Lars Løkke Rasmussen (V):

Det, der står tilbage efter debatten, er vel, at alle partier uden om regeringen har den opfattelse, at regeringens attitude i forhold til betænkningen er for lidt offensiv, at enderne ikke kan nå sammen.

Det kan man naturligvis vælge at tage som et udtryk for, at regeringen har ramt den bløde, gode middelvare. Jeg tror også, man kan tage det som et udtryk for – og det gør jeg – at der faktisk er et markant antal mandater her i salen, som har den holdning, at vi med det, regeringen lægger op til her, ikke tager godt nok hul på den udfordring, det er at skabe demokrati og indflydelse i hele pensionsverdenen. Så jeg tror ikke, det er sidste gang, vi har haft debatten her.

Når jeg har bedt om ordet, er det blot for ganske kort at tilkendegive, at vi ikke kan støtte dagsordensforslaget fra SF. Vi er enige med SF i analysen, i behovet for merdemokrati, men de veje, SF betræder i dagsordenen, tror vi ikke er de rigtige.

Til gengæld vil vi kunne stemme for det forslag, som Dansk Folkeparti har fremsat, idet det er fuldt ud identisk med det, der er Venstres politik.

Mit spørgsmål om, hvilken generalforsamling en bistandsklient skal møde op til for at få indflydelse på sine ATP-midler, må jeg nok se i vejviseren efter, og det kommer bistandsklienten jo nok også til at gøre.

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Jeg synes, det er godt, at et stort flertal i Folketinget i dag har konstateret, at man ikke skal blande sig i de aftaler, der ligger på arbejdsmarkedet, de ordninger, man aftaler på arbejdsmarkedet imellem parterne.

Det, der bringer mig herop, er det sidste forslag til motiveret dagsorden, som er fremsat af Dansk Folkeparti. Det er jo helt klart – det gjorde vi også opmærksom på under vores ordførertale – at vi går ind for en afvikling af Lønmodtagernes Dyrtidsfond gennem udbetaling af fondens midler.

Men når man i pind nr. to skriver: »... en ret til for pensionsopsparerne, hvad angår ATP, at flytte investerede midler til andre pensionsinstitutter,« hvis det kunne vedtages i Folketinget fra

den ene dag til den anden, hvis man lukkede op for en portefølje på over 100 mia. kr., kan man kun gisne om, hvordan de finansielle markeder vil reagere på det fra den ene dag til den anden.

Vi mener, at hvis vi hen ad vejen stille og roligt kunne lukke op for det her, var vi til at snakke med; men vi kan ikke støtte en dagsorden, der smider så mange milliarder ind på de finansielle markeder fra den ene dag til den anden, for hvis man skulle kunne indfri det her, må man have likvide midler. Det vil så også betyde, at man må ud og realisere nogle af de ting, man står for: ejendomsportefølje, salg af statsobligationer m.v.

Jeg er bange for, at det vil give kaos på Børsen – det er ikke det værste – men det vil give kaos i dansk erhvervsliv, det, der skaber arbejdspladserne.

Så vi vil undlade at stemme til denne dagsorden, da vi kun kan være enige i det første punkt på dagsordenen.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er blot en bemærkning til hr. Bendt Bendtsen.

Nu er det jo så rart, at en motiveret dagsorden kan give udtryk for en holdning til nogle ting, som senere skal danne baggrund for egentlige lovforslag, og de betæneligheder, som hr. Bendt Bendtsen kommer med – altså jeg forstår, at hr. Bendt Bendtsen har en principiel tilslutning til Dansk Folkepartis dagsordensforslag, men har nogle betæneligheder – de betæneligheder kan man jo sagtens tage hensyn til ved udformningen af lovforslaget. Det kan regeringen gøre, og vi kan tage det med her i Folketingets debat, når vi kommer til at debattere dette lovforslag.

Derfor ser jeg egentlig ikke, at betæneligheder med hensyn til, hvornår man sætter dette i værk med, at pensionsopsparere har ret til at flytte investerede midler fra ATP, bør danne baggrund for, at Det Konservative Folkeparti ikke støtter dagsordensforslaget, for den betænelighed kan jo altså indarbejdes ved udformningen af lovforslaget.

Men jeg er da selvfølgelig glad for, at Det Konservative Folkeparti ikke vil modsætte sig disse initiativer, og jeg håber, at der er andre partier, der ved at støtte det kan få sat gang i debatten om, at der skal være en større mulighed for investorer i ATP for at flytte de opsparerede midler.