

der er altså en bestemt lovgivning om, hvordan aktieselskabsbestyrelser vælges. Forudsætningen for at flytte på disse ting må være den demokratiske debat og gennemskuelighed og det, der ligger i det, regeringen gerne vil bidrage med, nemlig at man kan få et bredere engagement, en bredere debat om investeringspolitikken i disse meget store pengetanke, som det jo drejer sig om.

Nu er der så mange af indlæggene, der har handlet om, at regeringen ikke har tillid til, at pensionsopsparerne kan varetage deres interesser selv, men det har regeringen aldrig nogen sinde givet udtryk for. Hverken i statsministerens eller i mit indlæg var der noget, der kunne antyde den slags ting.

Hvad er det så, der giver oppositionen anledning til at så tvivl om, hvorvidt medlemmerne af pensionskasser i dag kan varetage deres demokratiske interesser, når der via lovgivningen er mulighed for at få den demokratiske indflydelse? Der behøves ikke mere lovgivning, det er muligt i dag. Hvorfor har SF, Venstre og Det Konservative Folkeparti ingen tiltro til . . . nej, nu skal jeg være lidt mere moderat. Men der er i hvert fald en hel del i oppositionen, det er så nok mere Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti, der har givet udtryk for den opfattelse, at regeringen ikke har tillid til, at medlemmerne selv kan varetage deres interesser. Det har regeringen netop tillid til, og der er i lovgivningen mulighed for det, og det, regeringen vil bidrage med, er at få endnu mere gennemskuelighed og åbenhed om, hvordan investeringspolitikken er, hvordan forholdene i de forskellige pensionskasser og livsforsikringsselskaber, der administrerer disse forhold, og i ATP og LD udvikler sig, og det mener vi i virkeligheden er en meget langsigtet og demokratisk måde at få tingene til at udvikle sig på.

Så vil jeg godt sige om ATP og LD, at når ATP, som jo blev vedtaget ved lov i 1964 på grundlag af et arbejde udført af arbejdsmarkedets parter, først nu slår igennem med fulde udbetalinger, er det jo et godt eksempel på, hvor lang tid det tager at opbygge en pensionsordning. Hvis man forestillede sig, at man skulle lade medlemmer, der betaler ATP-bidrag, kunne flytte deres bidrag – og dér må jeg så henvende min kritik til specielt hr. Lars Løkke Rasmussen og sige, at når ATP kan bidrage med det, den kan, er det jo, fordi det er så mange små bidrag, der administreres på den måde, som lovgivningen nu angiver – ville man overhove-

det ikke kunne få den opsparing ud af det, som man kan få i dag. Det er omkostningen ved at ændre på det system.

Om LD skal jeg nøjes med at sige, at fordelene ved LD, som den er skruet sammen nu, er, at LD har mulighed for at investere i mindre og små virksomheder, som ikke er noteret på børsen. Hvis medlemmerne eller de folk, der har penge i LD, skal kunne trække dem ud uden videre, vil det betyde, at man skal foretage en helt anden type investeringer, som er mere likvid, og det vil ændre fundamentalt på mulighederne for de små og mellemstore virksomheder. Det må jeg sige at ikke engang mit parti er interesseret i at gøre. Vi arbejder på andre ministeriers områder på at skabe bedre medfinansiering, flere muligheder for egenkapitaltilførsel til iværksættere osv., og så er vi ikke parat til at ophæve en ordning, som netop kan bidrage til investeringer i de små og mellemstore virksomheder, der ikke er noteret på børsen.

Til allersidst synes jeg ikke, man skal glemme, at Danmark i virkeligheden har været mere fortunate end så mange andre lande. Vi bygger pensionsordninger på folkepensionen, på ATP, som har været så mange år om at blive udbygget, vi har arbejdsmarkedspensioner, som er relativt nye, og det er selvfølgelig fuldstændig korrekt, som hr. Frank Aaen gør opmærksom på, at der er indkomstforskelle. Det er der, fordi pensionssystemerne bortset fra den offentlige folkepension jo bl.a. bygger på, at de skal være i en størrelsesorden, som har relation til folks indkomster, før de blev pensioneret. Det mener jeg ikke man skal lave om på, selv om man selvfølgelig kan have det synspunkt, at der skal være en helt anden type lønudjævning og pensionsudjævning her i landet.

Så at vi ikke kun har en offentlig pensionsordning, som Enhedslisten kunne tænke sig det, men at vi også har opsparing undervejs, giver en lang række fordele for Danmark i forhold til andre lande, som står med nogle helt andre typer problemer foran sig, end vi gør. Jeg synes, vi skal holde fast i det system, vi har, men vi skal gøre, hvad vi kan for at bidrage til, at der bredt bliver langt større kendskab til, indsigt i og indflydelse på, hvad det er for en investeringspolitik, der skal føres her i landet i de meget store pengetanke, som pensionsopsparingen giver anledning til.