

1.000 mia. kr., vi taler om i dag, er de 600 mia. kr. placeret i den type institutioner, og jeg synes sådan set, det ville være en god idé også at rejse en debat om demokratisk indflydelse på forvaltningen af de midler.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Til hr. Lars Løkke Rasmussen vil jeg sige, at det da er rigtigt, at det kommer an på bøvnernes omfang, hvorvidt man bliver hørt eller ej. Jeg synes bare, regeringen i dette tilfælde har været overordentlig imødekommende over for de intentioner, som jeg har forstået at forespørgerne har.

Med hensyn til, om det er inklusive moms eller eksklusiv moms, lå der i det udtryk, at regeringen har gjort meget af det godt og grundigt og endda har gjort noget, som det ikke er sikkert giver bonus. Men da det formentlig aldrig kan skade og nogle gange kan gavne, sagde jeg, at så er det da også i orden. Andet lå der ikke i det, men jeg synes da, det er en ekstra indrømmelse, at man også gør *det*.

Og at man kan skifte til en anden bank, er jeg helt opmærksom på, og det sagde jeg også i min tale. Men heller ikke i den bank, man skifter til, får man fuld åbenhed og fuldt demokrati. Det var bare det, der var min pointe.

Jeg synes, hr. Aage Frandsens bemærkninger om åbenhed og direkte valg netop er meget imødekommende besvaret i ministerens tale under det afsnit, der handlede om fremme af demokratiet. Jeg synes virkelig, at dér får enhver, som ønsker det, mulighed for medlemsindsigt, og man kan så søge valg og gøre sin indflydelse gældende og komme med sine synspunkter, og jeg tror ikke, at der er nogen, der ønsker sig mere. Det andet tror jeg er en utopi.

Og så vil jeg sige til hr. Frank Aaen, at selvfølgelig vil jeg da gerne have gjort noget ved, at der er nogle, der er heldigere end andre. Hr. Frank Aaen ved også udmærket, at mit parti altid har været at finde dér, hvor man skal hjælpe de svage af enhver art, herunder de meget uheldige. Men den solidaritet, som den sidste pind i dagsordenen efterlyser, findes ikke i befolkningen. Og nok mener jeg, at de styrende, f.eks. Folketinget, skal lægge hovedlinjerne, men disse må ikke være helt ude af takt med de tanker og ønsker, der findes i den brede befolkning, og jeg tror altså, at hverken den såkaldt brede befolkning eller pensionsopsparerne har lyst til den solidaritet, som hr. Frank Aaen håber at de har lyst til.

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Det, der kalder mig herop, er netop SF's ordførers, hr. Aage Frandsens, udlægning af den sidste pind: »at de solidariske ordninger inden for de enkelte pensionskasser skal udbygges til at gælde pensionskasserne imellem.«

Jeg vil gerne høre en udlægning af, hvordan den skal opfattes. Kunne den ikke opfattes sådan, at der også skal være solidaritet, hvis en pensionskasse er dårlig til at forrente de indskudte midler, eller hvis der er en dårligere administration? Det kunne jeg godt tænke mig at høre.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu tog jeg ikke en kort bemærkning til hr. Arne Melchiors ordførerindlæg, selv om jeg havde overordentlig stor lyst til det, men det var egentlig for at supplere det, som jeg tror, hr. Lars Løkke Rasmussen nævnte: at hvis man er indskyder i en bank, har man jo muligheden for at flytte sine penge, for det helt afgørende er jo, om man har mulighed for at flytte fra et pengeinstitut eller en pensionsopsparing. For har man den mulighed, så har man også mulighed for at stille krav, og har man mulighed for at stille krav, så har man mulighed for at få nogle af sine ønsker med hensyn til investeringsprofilen og afkastets størrelse osv. igennem.

Men ifølge hr. Arne Melchiors ordførerindlæg gælder den markedsmekanisme, den mulighed for at flytte sine midler, jo ikke for en stor del af de pensionsopsparingsmidler, vi taler om, og det kan jeg forstå at Centrum-Demokraterne åbenbart heller ikke ønsker at den skal.

Af den sidste korte bemærkning, hr. Arne Melchior kom med, kunne jeg forstå, at hr. Arne Melchior slog til lyd for, at lovgiverne ikke må komme ud af trit med det, den brede befolkning ønsker. Jeg tror, det var det udtryk, hr. Arne Melchior brugte, og det er jeg utrolig enig i, og jeg vil håbe, at hr. Arne Melchior vil bruge samme vending, når vi diskuterer mange andre politiske spørgsmål herinde i Folketinget, f.eks. når vi diskuterer folkeafstemninger, hvor vi jo netop skal undersøge, hvad det er, den brede befolkning mener skal være gældende inden for et område. For hvis vi kan nå frem til *det* under en forespørgsel, der selvfølgelig handler om noget ikke så lidt andet, tror jeg egentlig, vi er nået meget langt.

Ellers vil jeg med hensyn til selve forespørgslen sige SF tak for initiativet til denne debat.