

forventningsniveau at gøre, men hvordan man kan få resultatet af denne debat til at være »fuldt ud tilfredsstillende plus moms«, stiller jeg mig meget undrende over for, når man i en eftersætning konstaterer – som hr. Arne Melchior gjorde det – at de offentlige repræsentanter i ATP og LD formentlig ikke vil gøre nogen forskel eller have nogen nævneværdig mulighed for at påvirke noget.

Hvad er det så for en indflydelse, det enkelte medlem, den enkelte bidragyder til ATP og den enkelte dansker med bundne midler i LD får ud af debatten her? Hvor er momsens her? Hvis der overhovedet er kommet et positivt resultat ud af det, er det altså for mig at se eksklusive moms og ikke inklusive moms.

Jeg synes, sammenligningen med bankernes investeringspolitik er rigtig og interessant. Jeg er enig med hr. Arne Melchior i, at de, der i sidste ende skal træffe beslutningerne om den konkrete investering, naturligvis må være folk, der har forstand på det, og det bør i bankernes verden være dem, der er ansat i den pågældende bank under ansvar for bankens bestyrelse, i pensionskassernes verden naturligvis pensionskassens bestyrelse.

Men forskellen er, at hvis man er utilfreds med den investeringspolitik, der anvendes i den bank, hvor man har sin private kapitalpensionsopsparing, så kan man skifte til en anden bank, men det er jo præcis den indflydelse, hr. Arne Melchior ikke ønsker at give pensionsopsparerne – idet hr. Arne Melchior støtter sig til det, regeringens repræsentanter har sagt i dag – så hvordan det bliver til »plus moms«, forstår jeg ikke.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hr. Arne Melchior priste det repræsentative demokrati højt.

Jamen jeg har ikke hørt nogen i denne her debat foreslå andet end repræsentativt demokrati. Det, der står i dagsordensforslaget her, er »direkte valg«, og det er ligesom valg til Folketinget. Når det derimod drejer sig om eksempelvis ATP's ledelse, så er den meget indirekte valgt, men hvis man foretager et direkte valg af en bestyrelse, er det jo også repræsentativt demokrati.

Vi forestiller os ikke, at man skal have urafstemning om enhver beslutning, og jeg håber heller ikke, at hr. Melchior tror, at vi kan mene sådan noget forfærdeligt sludder. Vi er tilhæn-

gere af det repræsentative demokrati, men det repræsentative demokrati kan enten være meget direkte – som det er tilfældet med valg til Folketinget – eller meget indirekte.

Det næste, jeg godt vil anholde, er det om bankerne, for når jeg sætter mine penge i banken, sætter jeg dem ind et sted, som nogle aktionærer ejer, og hvor man i øvrigt stemmer »efter hoveder«. Det er et princip, som jeg ikke synes er særlig tiltalende. Jeg er meget mere tiltalt af det gamle andelsprincip: at man stemmer »efter hoveder«, og det ville man gøre, hvis vi indførte direkte demokrati i lønmodtagerfondene, og i de pensionskasser, hvor man har det, gør man det jo også.

Uanset hvilket beløb man har indskudt, har man jo de steder, hvor man har direkte valg, stemmeret på den måde. Hvis man går ind i en bank, overgiver man ligesom sine penge i kapitalismens vold, og det synes jeg ikke man gør, når man har penge i en pensionskasse. Jeg føler i hvert fald, det er utilfredsstillende, hvis det er tilfældet.

Det sidste, jeg vil anholde, er hr. Melchiors forståelse af den sidste pind. Det er sådan i dag, at hvis man er så uheldig at tilhøre en faggruppe, der har en meget høj invaliditetsrisiko, er ydelsen større, og hvis man omvendt er så uheldig at tilhøre en faggruppe, der lever meget længe, bliver ydelserne også større. Det, som det for os drejer sig om, er en solidaritet, hvor man skal betale efter evne. For at sige det på dansk: Ingeniørerne skal betale til sygehjælperne.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nogle er heldige, andre er uheldige, og det kan man ikke gøre noget ved, sagde hr. Arne Melchior.

Med den holdning kan vi jo lige så godt afskaffe hele den offentlige sektor, men det tror jeg dog næppe er hr. Arne Melchiors mening. Men jeg forstår ikke, hvordan man kan forsvare, at nogle pensionister skal have en lavere pension, bare fordi de er i kasse med nogle, der har en højere dødelighed end andre. Hvorfor skal det være så ulige fordelt, som det faktisk er med de nuværende ordninger, akkurat som SF's ordfører lige var inde på?

Og så vil jeg sige, at jeg fuldstændig kan bekræfte hr. Arne Melchiors formodning om, at jeg også ønsker demokratiet udstrakt til bankerne og livsforsikringsselskaberne. Jeg vil i den forbindelse gøre opmærksom på, at af de