

er jo, at hvis ikke Lønmodtagernes Dyrtdsfond havde placeret pengene i f.eks. Hafniaprojektet, kunne afkastet have været endnu større. De mennesker, der sidder i LD i dag, er ikke udnævnt af Vorherre og har mulighed for at foretage guddommelige valg. De mennesker, som sidder der i dag, har også foretaget fejlinvesteringer, og sådan vil det selvfølgelig også blive, hvis man får en større spredning af ejendomsretten og en større mangfoldighed.

Jeg fornemmer helt klart, at der under overfladen af den socialdemokratiske tale i dag ligger et ægte ønske om, at man kan bruge disse fonde til at gennemføre den gamle sag fra 1970'erne om ØD eller OD, som dengang blev afvist af befolkningen. Man ønsker de store kapitalkoncentrationer, og man ønsker, at det er nogle ganske få mennesker, som er udvalgt fra den socialdemokratiske familie, der skal sidde og bestemme, hvor pengene skal placeres. Så kan man gavne eller ikke gavne virksomheder, som man synes om eller ikke synes om, mens de mennesker, der lægger kapital til, ingen som helst indflydelse har på, hvordan investeringerne skal foretages.

Vi har fået det budskab i dag, at nu nedsættes der et nyt råd, som skal følge med i investeringspolitikken og komme med nogle rapporter osv. Det er jo sikkert udmærket om ikke andet for den grafiske branche, for så kan der trykkes nogle flere pamfletter osv., som kan uddeles, så vi kan se, hvordan det går. Og så bliver der argumenteret med, at det er særlig godt, at LO har givet sin opbakning. Jamen der er vel ingen, der er i tvivl om, at LO vil gøre det, for LO får sikkert et ben eller to, så de igen kan udnævne et par medlemmer af den socialdemokratiske familie, som tilmed får et eller andet – sikkert uforskammet stort – honorar for at sidde og lave de årlige rapporter. Det imponerer ikke os.

Vi synes ærlig talt også, at erfaringerne fra de senere år med disse offentlige repræsentanter viser, at der ingen som helst grund er til at tro, at de skulle være særlig gode til at varetage deres job. Der sidder offentlige repræsentanter i Hafnia, der har siddet offentlige repræsentanter i hvert eneste af de pengeinstitutter, der er gået nedenunder og hjem, og der har siddet offentlige repræsentanter, som har været med til selskabstømning og alle mulige andre af de ugerninger, vi har oplevet de senere år. Hvad har vi haft ud af at have de offentlige repræsentanter? Nul og niks! Tværtimod har vi bare kunnet se, at de har medvirket aktivt i bestyrelserne til mange uger-

ninger. De har aldrig trukket i nødbremsen, de har aldrig gjort opmærksom på, at tingene var ved at blive afsporede, og derfor vil de offentlige repræsentanter, regeringen tilbyder os i dag, heller ikke være nogen som helst garanti for de mennesker, der har penge stående i fondene.

Der er kun én eneste vej fremad, og det er at give de enkelte kontohavere større indflydelse på det, der foregår, og give dem mulighed for at foretage et ægte fravalg. Angsten for, at folk vil flytte deres penge, er det allerbedste middel til, at de, der sidder i ledelserne, holder sig på dydens smalle vej.

SF har i dag fremsat et forslag om motiveret dagsorden. Vi havde håbet, at det forslag kunne blive vedtaget, for vi synes, at for størstepartens vedkommende er det en god og fornuftig dagsorden. Vi glæder os særlig over de tre første pinde, som lige så godt kunne have været skrevet af Fremskridtspartiet, og vi vil derfor støtte dagsordenen. Vi kunne godt have været fristet til at komme med vores eget dagsordensforslag, men vi synes, det er vigtigere, at vi i dag får samlet flest mulige stemmer bag et dagsordensforslag og giver befolkningen et indtryk af, at der faktisk er nogle partier her i Folketinget, der ønsker at varetage borgernes interesser frem for – som vi har set i dag – at bruge taletiden til at vaske hænderne og komme med dårlige undskyldninger for, hvorfor man ikke vil give borgerne demokratisk indflydelse.

Især synes jeg faktisk, det har været skuffende at høre den radikale ordfører. Tidligere har vi haft Det Radikale Venstre som bannerfører på området, men i dag går den radikale ordfører, hr. Bjørn Elmquist, herop og siger som svar på de spørgsmål, der bliver stillet, at han henholder sig til de besvarelser, den socialdemokratiske ordfører har givet Folketinget. Hvis ikke det er total underkastelse af Det Radikale Venstre over for Socialdemokratiet, hvad er det så? Man har ikke selvstændige synspunkter, man henholder sig bare til ordføreren fra det største regeringsparti. Det er skuffende, især når Det Radikale Venstre tidligere har haft meget fornuftige synspunkter, som vi også har kunnet støtte.

Vi må som konklusion på denne debat sige, at vi kommer til at debattere spørgsmålet videre, og så håber vi, at Det Radikale Venstre en dag vil komme til fornuft, så vi kan få indført ordentligt demokrati og ordentlig medindflydelse for de mennesker, der har de mange penge stående i fondene.