

hilsen og sige, at så får vi problemer. Det kan ingen være i tvivl om.

Derfor mener jeg også, at meldingen i dag herfra må være helt klar: Folketinget skal ikke blande sig i de ordninger, der er aftalt af arbejdsmarkedets parter. Det klares bedst af parterne selv.

Når det er sagt, vil vi da gerne fra konservativ side opfordre arbejdsmarkedets parter til nøje at drøfte de muligheder, der er for en yderligere demokratisering.

Så kan der være lidt rigtigt i det, SF's ordfører siger om den signalværdi, der er her fra Folketingets talerstol i dag. Men jeg tror, vi skal passe på med at sige, at vi vil gerne tale med arbejdsmarkedets parter, og makker de ikke ret, så lovgiver vi. Det vil vi godt advare imod.

I betænkningen overvejes forskellige modeller for at give medlemmerne i de halvoffentlige pensionsinstitutter, LD og ATP, direkte adgang til at udpege repræsentanter til repræsentantskab og bestyrelse. I Det Konservative Folkeparti ønsker vi LD afviklet. Derfor er diskussionen om demokratisering i LD unødvendig set med vore øjne. De midler, der er bundet i LD, hidrører som tidligere nævnt fra indefrosne dyrtidsportioner, og vi er helt klart enige i de signaler, der er kommet fra Venstre om, at der skal være muligheder for at få disse midler frigivet.

Skulle der endelig fires på dette standpunkt, burde lønmodtagerne i det mindste frit kunne flytte de midler, som de er berettigede til, til en anden pensionsordning.

Fra konservativ side er vi også positive over for en demokratisering af ATP, så medlemmerne kan få større indflydelse på pensionsordningerne. Med hensyn til ATP peger betænkningen på flere muligheder for større direkte medlemsindflydelse. Det er rigtigt, at hvad angår de direkte valg, er det jo sådan i dag, at udpegningen sker for tre år, og vi må sige, at går vi ind på et direkte valg, er det – under hensyntagen til omkostningerne – nok et stort spørgsmål, om det vil stå mål med resultatet.

Det samme gælder valg af investeringsråd. Det, vi kunne diskutere, var måske, om en fem-årig valgperiode med direkte valg kunne være en mulighed. I det mindste kunne man se på direkte valg på faglige kongresser frem for en udpegning af medlemmerne. Større medlemsindflydelse vil kunne skabe et højere informationsniveau, mere åbenhed om afkast, risiko, omkostninger og konsolidering.

Derimod er der ikke brug for, at der kommer flere offentlige repræsentanter i bestyrelsen, som dermed bl.a. får indflydelse på fastsættelse af ATP-bidraget, der jo som bekendt ofte er et led i overenskomstfornyelsen på det private arbejdsmarked. Dog har jeg noteret mig økonomiministerens bemærkninger fra talerstolen i dag om, at der er lovgivning på vej på området offentlig repræsentation i ATP, og at vedkommende ikke skal have indflydelse på selve fastsættelsen af ATP-bidraget. Den sidste del af denne sætning kan vi være tilfreds med, men som sagt: Vi ønsker ikke flere offentlige repræsentanter i ATP.

I Det Konservative Folkeparti vægter vi åbenhed og information højt, da det er nødvendigt for at skabe indsigt i pensionsordningerne. Heretter kan vi få debatten om ordningernes indretning, aktiviteter og ydelser til brugere.

I betænkningen overvejer man muligheden for at udarbejde sammenlignelige nøgletal og en årlig redegørelse, der kan sikre større gennemsigtighed og en bedre information om pensionsinstitutternes afkast, risiko, omkostninger og konsolidering.

Det foreslås også i betænkningen – og jeg har også noteret mig økonomiministerens bemærkninger i dag om dette – at oprette et pensionsmarkedsråd. I Det Konservative Folkeparti mener vi, at det er hensigtsmæssigt med initiativer som udarbejdelse af sammenlignelige nøgletal og en årlig redegørelse for at skabe større åbenhed og gennemsigtighed. Men vi kan ikke rigtig gå ind på økonomiministerens model med et pensionsmarkedsråd. Vi mener, at en sådan opgave bør varetages af Finanstilsynet, som i forvejen offentliggør nøgletal på pensionsområdet. Vi mener ikke, det er nødvendigt at etablere et pensionsmarkedsråd, som kræver mange ressourcer og skaber mere bureaukrati.

Jeg har også noteret mig – i hvert fald som vi læser SF's dagsorden i dag – at arbejdsgiverne på det nærmeste er udelukket fra ATP's bestyrelse.

Vi kan meddele, at vi kan ikke støtte SF's dagsorden.

#### **Bjørn Elmquist (RV):**

Det må kunne fastslås som et ubestrideligt faktum, at den øgede pensionsopsparing i Danmark har positive konsekvenser. Især når midlerne investeres fornuftigt og giver øgede arbejdspladser, er det et plus for samfundet og naturligvis også for den enkelte opsparer. Det