

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg vil gerne takke hr. Torben Lund for det indlæg, vi fik, fordi det var en meget, meget illustrativ måde at få vist på, hvordan Socialdemokratiet ser på disse ting. Det var overlegent, det var arrogant, og det var fyldt med mistillid til de mennesker, det her drejer sig om. Hvis det dagsordensforslag, der foreligger fra SF, bliver vedtaget, betyder det jo, at man får opløst arbejdsmarkedspensionerne. Mistillid, mistillid, mistillid til de mennesker, hvis penge det drejer sig om.

Hvorfor tror hr. Torben Lund ikke, at de mennesker vil varetage deres egne interesser bedst muligt? Hvorfor forventer hr. Torben Lund, at de mennesker vil ødelægge det, der er godt for dem selv? Det er jo i den grad mistillid. Hr. Torben Lund brugte formuleringen: Jeg tror ikke, det tjener pensionsopsparernes interesse, at det yderste venstre finder sammen med det yderste højre. Jeg tror, de fleste pensionsopsparere er hamrende ligeglade med, hvad hr. Torben Lund tror.

De mennesker skal have nogle frihedsrettigheder frem for det, hr. Torben Lund giver udtryk for, nemlig en tvungen solidaritet. Den solidaritet, hr. Torben Lund giver udtryk for, er solidaritet, som hr. Torben Lund vil definere den, og som hr. Torben Lund kræver ret til at bestemme hvordan skal være udformet. Hvor er friheden, hvor er demokratiet, hvor er det, som hr. Torben Lund sagde, der skulle være, nemlig åbenhed, demokrati og medindflydelse? Det er jo ikke det, Socialdemokratiet går ind for. Det, Socialdemokratiet går ind for, er jo det, vi fik anskuelighedsundervisning i her for lidt siden, fuldstændig mistillid til de almindelige danskere. De har ikke forstand på noget som helst, de investerer pengene i de forkerte ting, og det hele ender nok med at gå i opløsning.

Men det er altså de mennesker, som bl.a. har stemt på hr. Torben Lund. Er det også udtryk for, at tingene er ved at falde fra hinanden og ved at gå i opløsning, at de stemmer på hr. Torben Lund? Selvfølgelig ikke. Det er udtryk for demokrati, at mennesker træffer et valg. At jeg så synes, at valget måske er lidt uklogt, er en politisk holdning, man kan have til tingene, men det, at folk har den frihed, må hr. Torben Lund da også gå ind for. Men det har vi altså i dag fået anskuelighedsundervisning i ikke er tilfældet, og det vil jeg gerne takke for.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg forstår ikke, hvordan hr. Torben Lund kunne finde frem til, at Enhedslisten angriber aftaleretten, bare fordi vi opfordrer Socialdemokratiet til at være lidt mere offensivt i sådan en debat om demokratisering af pensionskasserne.

Men når jeg tager ordet, er det, fordi jeg ikke fik svar på spørgsmålet om, hvor mange der har en pensionsopsparing, der er noget værd, for det er faktisk relativt få mennesker på det danske arbejdsmarked, og det er en realitet, jeg også synes, hr. Torben Lund skulle forholde sig til.

Så fik vi en ny af de påstande, som oftest bruges, når vi taler om pensionsordninger. Det var den, der hed, at de fremmer opsparring i samfundet til gavn for investeringerne. Er hr. Torben Lund klar over, at den måde, vi har indrettet vores pensionsordninger på med fradrag, betyder, at af de 1.000 mia. kr., der ligger i pensionskasserne og i pensionsordninger af forskellig art, er de 500 mia. kr. – altså halvdelen – udtryk for et skattefradrag, penge, der er trukket fra i skat og ikke er kommet fællesskabet til gode? 500 mia. kr. mangler simpelt hen i statskassen, og de er fordelt med 500.000 kr. pr. ingeniør og nul kr. pr. arbejdsløs.

Jeg vil godt vide, hvor den ekstra opsparring er, når de 500 mia. kr. ligger dér til evig tid, og det er et stadig voksende beløb. De er jo sådan set kun erstattet af en statsgæld, og det vil sige, at de er erstattet af statsobligationer. Det er sådan set kun et udtryk for, at der i pensionskasserne er ophobet statsobligationer og ikke noget med investeringer i erhvervslivet. Det er sådan set statsobligationer, som de unge mennesker, man ellers har sagt så meget om skal efterlades et godt samfund, får i fremtiden. Det er statsobligationer, de unge mennesker her i landet kommer til at betale af på til sin tid.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Først vil jeg gerne sige undskyld til hr. Kristian Thulesen Dahl, fordi jeg ikke svarede på et spørgsmål i første omgang, men jeg var nødt til at svare på det væsentligste spørgsmål først. Så vil jeg sige til spørgsmålet om LD og ATP, at jeg er fuldstændig enig i de begrundelser, som økonomiministeren gav i sit indlæg, for at man ikke skal indføre direkte valg til ATP's og LD's bestyrelser. De begrundelser var i tre led og drejede sig bl.a. om, at der er så mange medlemmer i de pågældende ordninger, der blev nævnt