

det hr. Torben Lunds penge, og det derfor er hr. Torben Lund, der skal vurdere, om man skal investere i små og mellemstore virksomheder med hvor meget og til hvilket afkast osv., eller er det investorernes penge? For hvis det er investorernes penge, burde der ikke være megen tvivl om, at investorerne skulle have bare et minimum af medindflydelse på, hvad pengene skulle bruges til. Men svaret fra hr. Torben Lund er blot, at det ville blive sværere for LD at investere i små og mellemstore virksomheder, hvis man gav investorerne mulighed for at flytte deres midler, hæve deres midler osv. Det er jo blot dårlige undskyldninger, og derfor spørger jeg hr. Torben Lund, hvis penge det egentlig er, vi taler om. Er det Socialdemokratiets opfattelse, at det er statens midler, eller er det Socialdemokratiets opfattelse, at det er investorernes midler?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg er enig med de forrige, der spørger lidt til, om ikke vi kunne få en lidt mere offensiv holdning til en demokratisering af kasserne.

Det, jeg ellers vil spørge hr. Torben Lund om, er den her gentagne påstand om, at 80 pct. af alle er omfattet. Er vi enige om, at der på side 19 i denne betænkning, der er grundlaget for debatten i dag, er en opgørelse, der viser, at der er 1,4 millioner lønmodtagere, der er omfattet – det er altså halvdelen af landets arbejdsstyrke, der er omfattet – og er vi enige om, at går man videre – det kan jeg selvfølgelig ikke forlange, for det er mit eget regnestykke – fremgår det tydeligt af den efterfølgende tabel, at ca. halvdelen af dem, der er omfattet i dag, har en pensionsopsparing, der i gennemsnit svarer til ATP-opsparingen? Alle ved vistnok, hvor stort et supplement til folkepensionen ATP i virkeligheden er.

Når vi snakker om, som hr. Torben Lund gør, at dette er et vigtigt supplement til folkepensionen, kan jeg forstå det, når vi taler om de små 100.000, der har 0,5 mio. kr. eller mere i pensionsopsparing, for dér er det noget, der batter, men for langt de fleste lønmodtagere er det ingenting, og jeg kan ikke forstå, at Socialdemokratiet bidrager til den myte, at vi alle sammen snart er omfattet af en pensionsordning, der giver et vigtigt supplement til vores folkepension.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Det er jo en interessant alliance, der er her i Folketinget: SF, Enhedslisten, Fremskridtspartiet, Dansk Folkeparti. Det er meget betryggende for opsparerne til pension, at man på den yderste højrefløj og den yderste venstrefløj kan finde sammen om at argumentere imod det aftalesystem, vi har på arbejdsmarkedet, for det er i realiteten det, det handler om.

Jeg underkender naturligvis ikke, at medlemmerne skal have så stor en indflydelse som muligt. Jeg har bare den holdning, at når vi nu politisk har overladt det til arbejdsmarkedets parter overenskomstsmæssigt at opbygge et pensionsystem, er det også rimeligt, at det er de parter, der selv indretter deres beslutningskompetence.

Det betyder da ikke, at vi ikke skal opfordre parterne til, at man sikrer demokratiet så godt som muligt i alle regi af hensyn til sine egne medlemmer. Hvorfor skulle man egentlig ikke det f.eks. som tillidsrepræsentant for sine medlemmer, som formand for et forbund, formand for en arbejdsgiverorganisation? Hvorfor skulle man dermed pr. definition være modstander af, at ens medlemmer har indflydelse på de beslutninger, man er valgt til at træffe som tillidsrepræsentant? Det er da en bizar måde at argumentere på, og det er dog en mærkelig holdning at have til de folk, der fungerer som tillidsrepræsentanter både på lønmodtagersiden og på arbejdsgiversiden. Det er i hvert fald ikke en holdning, vi har, og vi synes, det er godt, hvis man sikrer medlemmerne så meget indflydelse som muligt.

Vi synes bare ikke, at Folketinget og da slet ikke den yderste højrefløj og den yderste venstrefløj i Folketinget skal diktere, hvordan sådan noget skal gøres ude i de enkelte organisationer. Først overlader vi dem opgaven at lave de supplerende pensionsopsparinger – noget, vi har brug for som supplement til folkepensionerne og som opsparat kapital til at investere i erhvervslivet, i nye arbejdspladser – og så vil vi bagefter tage initiativet fra dem til, hvordan de indretter beslutningskompetencen de pågældende steder.

Det er da en besynderlig måde at behandle de pågældende på, og jeg tror ikke, det tjener pensionsopparernes interesser, at Fremskridtspartiet, Dansk Folkeparti, Enhedslisten og SF finder sammen om at få opløst vores arbejdsmarkedspensionsordninger, for i realiteten ligger der