

Forhandling

Jan Petersen (S):

Jeg skal på Socialdemokratiets vegne gøre et par enkelte bemærkninger her under andenbehandlingen af lovforslaget.

Det første er, at flertallet, som Socialdemokratiet har tilsluttet sig, forudsætter, at ministeren tilrettelægger et følgeprojekt, at ministeren i øvrigt i kontakt med arbejdsmarkedets parter laver en opfølgning af loven, og endelig at ministeren informerer om lovens indhold over for de lønmodtagere og arbejdsgivere, som er omfattet af den. Og for god ordens skyld vil jeg gerne have, at ministeren også bekræfter fra Folketingets talerstol, at ministeren er indstillet på at leve op til det.

Dernæst vil jeg fremhæve, at ministeren i svaret på spørgsmål 9 nævner, at der vil blive udarbejdet en årlig redegørelse fra det sagkyndige råd, og at der leveres en opgørelse over de dispensationer, som udstedes i henhold til loven.

Så gør mindretallet nogle bemærkninger i sit betækningsbidrag, som nødvendiggør et par bemærkninger.

For det første fremhæver mindretallet, at vedtagelsen af det her lovforslag indebærer, at arbejdsgiveres mulighed for at forebygge arbejdsskader og arbejdsmiljøproblemer forringes. Det er vi ikke enige i, og det fremgår også af lovforslagets behandling i Arbejdsmarkedsudvalget, at det ikke er tilfældet. Men for at fjerne enhver tvivl vil jeg også gerne have, at ministeren afkræfter den påstand, som man fremfører i den del af betækningsbidraget.

Endelig indeholder betækningsbidraget en række tolkninger af lovforslaget og en række konsekvenser af lovforslaget, som er tvivlsomme.

Det kan selvfølgelig undre, at man tolker i et lovforslag, som man ikke er indstillet på at stemme for, men lad så det være. Det, der er væsentligt for dem, der fremover skal arbejde med loven, er, at vi også får ministerens bekræftelse på, at den her lov vil skulle fortolkes og vil skulle anvendes i overensstemmelse med dens bogstav, med de bemærkninger, der er skrevet til lovforslaget, med de svar, der er afgivet, og med det forarbejde, der er leveret, og intet mindre. Resten må vi nok overlade til de dømmende myndigheder. Men jeg ønsker for god ordens skyld også dette bekræftet af ministeren.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg synes, det er helt naturligt, når Folketinget her om nogle dage vedtager et lovforslag, som er ret epokegørende, nemlig en regulering af, i hvor høj grad arbejdsgiveren kan spørge om lønmodtagernes helbredsforhold, at vi så også går ind og løbende kigger nøje på det. Derfor kan jeg bekræfte den socialdemokratiske ordførers udsagn netop nu, nemlig at jeg meget gerne vil etablere et følgeprojekt for at finde ud af, hvordan dette her udvikler sig på arbejdsmarkedet.

For det andet synes jeg også, det er naturligt, at jeg sammen med arbejdsmarkedets parter får udarbejdet noget relevant og forståeligt informationsmateriale, og endelig også, at Folketinget en gang om året skal gives en redegørelse for, i hvilket omfang der har været brug for dispensationer fra denne lovgivning.

Når jeg kigger på mindretallets – altså Venstres, De Konservatives og Fremskridtspartiets medlemmer af udvalget – udtalelse i betænkningen her, undrer det mig meget, at man efter et meget langt udvalgsarbejde med ikke mindre end 88 spørgsmål og også 88 svar kan komme til den opfattelse, at det her lovforslag ligefrem skader arbejdsmiljøet. Det forholder sig faktisk omvendt. Man får et bedre grundlag for at tilrettelægge produktionen, så den faktisk tager hensyn til personer og man derved fremmer et bedre arbejdsmiljø.

Jeg er også enig i den opfattelse, som hr. Jan Petersen giver udtryk for: at en lov skal tolkes på den måde, den vedtages, nemlig med de paragraffer, der vedtages, og de svar, der gives under udvalgsarbejdet, hverken mere eller mindre. Og man kan anstændigvis ikke fra et mindretals side, som i øvrigt stemmer imod loven, få tilkendegivelser om, at man skal fortolke loven videre end det, der rent faktisk står i paragrafferne, og det, der er givet i svarene.

I øvrigt vil det jo altid i forhold til tvistigheder i forbindelse med en lovgivning være domstolene, der fortolker, og ikke et mindretal i Folketinget, som så i øvrigt ikke har lyst til at stemme for forslaget. Det er forholdsvis uforståeligt, at man i den grad ikke vil være med til en nyorientering på arbejdsmarkedet.

Hermed sluttede forhandlingen.