

Retsudvalget et bilag af den 5. december – altså nogle dage senere – hvoraf det fremgik, at nu havde ministeren lavet et udkast til kommissorium for et ekspertudvalg, der skulle se på udviklingen på nogle af de nævnte områder. Det er jo fint nok, det er jo dejligt, og så kunne man jo fra forslagsstillernes side have lænet sig tilbage og sagt: Så behøver vi egentlig slet ikke at tage debatten i dag! Men der er jo nogle forskelle, og det er de forskelle, der gør, at vi alligevel har ønsket at tage debatten i dag og fastholde forslaget.

For det første er der sammensætningen af dette ekspertudvalg. Det udvalg, som ministeren lægger op til, udgøres af de kendte, som altid har siddet der, og som givetvis altid vil komme til at sidde der, nemlig de personer, som lever af, at vi har flygtninge og udlændinge i Danmark. De har en vis interesse i, at vi beholder den situation, vi har, nemlig at vi har udlændinge i Danmark, for det er det, de lever af. Og ikke et ondt ord om det; det er jo klart, at man vil kæmpe for at bevare de områder, man nu engang arbejder med. Men det, vi godt kunne tænke os i Fremskridtspartiet, var, at man prøvede at lave en anden sammensætning, der gjorde, at vi fik nogle andre og måske mere objektive synspunkter på banen.

Så sagde indenrigsministeren – og det var der også andre, der var inde på – at 30 år er alt, alt for lang tid, og at det slet ikke kan lade sig gøre. Der var endda ordfører, der mente, man skulle have en krystalkugle for at kunne se 30 år ind i fremtiden; men det behøver man jo ikke. Vi beder ikke om, at man skal kunne vide helt præcist, hvordan Danmark ser ud, og hvordan situationen på udlændingeområdet ser ud om 30 år. Det, vi beder om, er, at man laver nogle fremskrivninger af nogle prognoser, så man får nogle tal for, hvordan det vil gå, og hvor stor andelen af fremmede i Danmark vil være om henved 30 år.

Der blev også spurgt, hvorfor vi lige præcis havde navngivet nogle af de personer, som skulle sidde i udvalget. Dels skyldes det selvfølgelig, at de personer efter min opfattelse er særdeles kvalificerede til at sidde i et sådant udvalg, men noget andet er – og det skal man jo være klar over, og det må man gerne bemærke, når man læser forslaget – at der er en liste over, hvem der f.eks. kunne være repræsentanter for i kommissionen.

Og det er der selvfølgelig to grunde til. Dels skal de pågældende organisationer og personer

være indstillet på at være med, og det andet er, at vi i Fremskridtspartiet lægger meget op til, at vi kan diskutere tingene her i Folketinget. Vi ved jo fra tidligere, at andre partier vil kunne afvise et forslag alene med den begrundelse, at der er et ord eller et komma, der er forkert og ikke kan accepteres, og derfor bruger vi disse formuleringer med, at man »f.eks. kunne lave det på den og den måde«. Så kan vi jo så i Folketinget diskutere, om det er den rigtige sammensætning, eller om der måske skulle nogle andre ind.

Jeg kunne godt forestille mig, at man lavede en kombination af dette forslag og af ministerens forslag til et kommissorium – altså med hensyn til de personer, der skal sidde og arbejde med tingene – hvor man kombinerede tingene. Jeg kunne godt forestille mig, at det ville være en hensigtsmæssig løsning.

Både fru Birthe Rønn Hornbech og hr. Helge Adam Møller mente, at området var for smalt, og at der simpelt hen ikke var taget nok med. Man skulle tage nogle flere ting med, hvis man skulle gennemarbejde det her, og hvis det skulle være seriøst og i orden. Det kan jeg godt være enig i, men igen vil jeg henlede opmærksomheden på, at der står »f.eks.«, endda »herunder f.eks.«. Det kan næsten ikke blive mere åbent og imødekommende.

Jeg har lyttet meget intenst under debatten, og jeg hørte, at fru Elisabeth Arnold nærmest havde en hel brainstorming her på talerstolen over, hvilke emner man kunne tage med, og det er jeg da glad for. Heldigvis er det jo således, at tingene bliver skrevet ned i Folketingets Forhandlinger, og så vil der være et hav af gode ideer, som forskellige ordførere kom med, og som kan trækkes ud. Det er jeg selvfølgelig glad for, og hvis intentionerne fortsat er der til at lave en kulegravning og prøve at få et overblik over det her – som det også blev efterlyst fra flere ordføreres side – er jeg sikker på, at vi under udvalgsbehandlingen kan få remset alle disse gode emner op, og så lad os prøve at blive enige. Men det kan jo kun ske, hvis intentionerne fortsat er der.

Det blev også efterlyst, at man ønskede at få et overblik over, hvilke udvalg der har været, hvilke kommissioner der har været nedsat, hvad de er nået frem til, og hvad resultaterne har været. Her er det jo så heldigt, at der er fremsat et forslag af Fremskridtspartiet, der har givet anledning til denne debat og efterfølgende giver mulighed for, at vi i udvalget kan få præciseret de ting. Det ser vi frem til.