

Det er jo en fordel, at et forslag er rimelig gennemarbejdet, før det forelægges for Folketinget, og der skal ikke herske tvivl om, at SF pure afviser beslutningsforslaget her.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg skal også starte med at sige, at Det Radikale Venstre ikke kan støtte det af Fremskridtspartiet fremsatte beslutningsforslag om nedsættelse af en kommission til kulegravning af udlændingepolitikken – ikke så meget på grund af overskriften, for titlen er jo meget løfterig, og det kunne være en meget god idé at lave en kommission til kulegravning af udlændingepolitikken, hvis det var det, der var indholdet. Men det er det jo ikke.

Teksten er en meget snæver beskrivelse af ren integrationspolitik og derudover en del helt overflødige forslag. Man vil f.eks. undersøge, hvad der vil ske over de næste 30 år, hvis f.eks. kriterierne for at opnå dansk statsborgerskab ikke blive strammet op. Det er da en ejendommeligt tekst at tage med i et kommissorium for et arbejde.

Vi synes ikke, at de emner, der er nævnt her, er specielt udtømmende, og de er heller ikke særlig relevante. Men det betyder ikke, at vi ikke synes, der er behov for at få et overblik over dette store område, både på integrationsområdet med hensyn til selve sagsbehandlingen inden for asylsystemet og inden for flygtningebegrebsdannelsen og det internationale arbejde.

Vi er tilfredse med, at indenrigsministeren har igangsat nogle initiativer, der skal kaste lys over dele af området. Det er nødvendigt, men efter vores mening er det ikke tilstrækkeligt, og derfor håber vi, at vi fremover kan få gang i nogle flere debatter. Især er vi meget interesserede i fra radikal side at få belyst det internationale samarbejde på dette område. Det gælder ikke blot EU-samarbejdet, men også Europarådssamarbejdet, hvor vi jo har en langt større landekreds med, også lande, som først for nylig har tiltrådt menneskerettighedskonventionerne og derfor ikke har mange erfaringer med flytningelovgivning og endnu ikke er blevet kategoriseret som sikre tredjelande.

Vi mangler i høj grad overblik over, hvordan vore europæiske nabolande håndterer flytningelovgivningen og udlændingeproblematikken i det hele taget. Vi kunne f.eks. nævne følgende forhold: Hvordan håndterer de forskellige lande familiesammenføringsreglerne? Hvordan håndterer de begrebet FN-kvoter fra lejre – hvor sto-

re, hvordan, hvor ofte? Hvordan håndterer de midlertidighedsbegrebet? Netop dette område skal belyses i Europarådet i den kommende session. De forskellige lande har lovgivet med forskellig intensitet om midlertidighedsbegrebet, og alle har gjort erfaringer, som man gerne skulle kunne drage nytte af for at få nogenlunde ensartede holdninger fremover.

Og hvad forstås man ved sikre lande? Hvornår bliver lande sikre, hvornår er de ikke sikre? Hvornår kan nye lande, som træder ud af et diktators skygge, erklæres for sikre? Hvordan fungerer repatrieringsreglerne, og hvordan fungerer lande, hvor der er en dårlig registrering af personer, så de derfor har problemer med mange illegale emigranter?

Der er masser af emner at tage fat på, men jeg synes ikke, at Fremskridtspartiets forslag er noget specielt godt at tage fat på. Dels er det dækket af ting, der allerede foregår i forvejen i Danmark, og dels er det slet, slet ikke udtømmende. Så fra Det Radikale Venstres side kan vi kun sige, at vi ikke kan støtte beslutningsforslaget.

#### **Søren Søndergaard (EL):**

Som det forhåbentlig er fremgået af den tid, vi har været herinde, er Enhedslisten ikke specielt bange for at diskutere udlændingepolitik. Vi gør det gerne, vi gør det ofte, og vi gør det ved alle lejligheder, hvor vi mener, det er nødvendigt. F.eks. vil vi meget gerne være med til at diskutere en ny og forenklet udlændingelov. Det kunne der være et stærkt behov for, også for at fremme den folkelige forståelse af, hvor stram udlændingeloven i virkeligheden er.

Men når det er sagt, må man også sige, at det forslag, der ligger her, er ikke nogen god måde at tage diskussionen på. Bliver det vedtaget, som det foreligger, her, skal denne udsøgte skare mennesker til at lege spåkoner og spåmænd, og de skal sidde og kigge i krystalkugler for at finde ud af, hvordan samfundet vil udvikle sig i løbet af de kommende generationer. Vi mener ganske enkelt ikke, at det er det, der er behov for, hverken når der er tale om udlændingepolitikken i Danmark, eller når der er tale om andre spørgsmål.

Hvis vi kigger på de bemærkninger, som følger beslutningsforslaget, må jeg sige, at de heller ikke ligefrem er overbevisende efter vores opfattelse, og det skyldes den indfaldsvinkel, som gennemsyrrer bemærkningerne, nemlig at udlændinge og flygtninge skaber problemer.