

**Helge Adam Møller (KF):**

Det Konservative Folkeparti kan godt tilslutte sig ideen og tanken om at nedsætte en udlændingekommission – ikke lige i nøjagtig den form, som det er beskrevet her, og heller ikke helt i overensstemmelse med bemærkningerne. Men selve ideen og tanken mener vi kunne være hensigtsmæssig, og jeg mener i og for sig også, at nogle af de indlæg, der er fremkommet, allerede har peget på forskellige områder, der godt kunne trænge til en yderligere kulegravning eller afklaring.

Hvis man går ind, som det er naturligt, og ser direkte på beslutningsforslag nr. B 52, vil jeg godt sige, at vi synes, at den sammensætning af kommissionen, som skitse-mæssigt er anført, er for smal. Vi mener, at nogle af de prøvede aktører, der har arbejdet med stoffet i mange år, selvfølgelig ikke skal være udelukket. Derfor finder vi det naturligt, at Udlændingestyrelsen deltager, og Dansk Flygtningehjælp deltager. Vi så også gerne, at en eller to flygtninge eller indvandrere, som er velintegrerede i Danmark og har boet her et antal år, også var medlemmer af kommissionen sammen med eksempelvis en eller anden borgmester, måske Århus' borgmester, som har arbejdet med problemerne og har nogle holdninger. Det var noget om sammensætningen af kommissionen.

Med hensyn til det kommissorium eller de problemstillinger, der er listet op, vil vi også godt have nogle flere med: Hvordan opnår man bedst og hurtigst integration, herunder fuld sproglig integration? Det er vel et af de helt store problemer. Uanset hvilken holdning man har til den nuværende flygtninge- og asylpolitik, er det jo et afgørende must, hvis man vil klare sig i Danmark – som i ethvert andet land – at man kan sproget. Hvordan opnår vi det hurtigst og bedst muligt? Hvordan kan vi yderligere nedsætte sagsbehandlingstiden? Det ville også være relevant at have med. Og det ville også være interessant at vide, på hvilke områder Danmark har en flygtningelovgivning, som afviger fra de internationale konventioner. Det var bare nogle af tingene.

Men selve tanken i det er vi enige i, og der lægges jo også op til, at det selvfølgelig er ministeren, der skal gøre det. Det ville være naturligt, hvis der var et flertal – og det kan jeg allere-de for nemme, at der ikke er – at dette flertal forhandlede med ministeren, og at man i fællesskab fandt frem til, hvem der skulle sidde i kommissionen, og også gav den længere tid end

de 12 måneder, den har, for det ville nok være halsløs gerning, hvis man vil have alle disse ting analyseret på så kort tid.

Men grundlæggende er vi positive over for beslutningsforslaget.

**Kristen Touborg (SF):**

Da SF's ordfører ikke har mulighed for at være til stede, har jeg lovet at give udtryk for partiets holdninger.

Det er næsten ved at være en ugentlig begivenhed, at vi skal behandle forslag om udlændingepolitik fra henholdsvis Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti her i salen, og det er måske lidt trættende i det lange løb med alle disse forslag, fordi de jo ikke altid fremtræder som særlig gennemarbejdede og veldokumenterede. Det er i hvert fald SF's mening om beslutningsforslag nr. B 52.

Forslaget lægger op til nedsættelse af en kommission, der skal, som det hedder, kulegrave udlændingepolitikken, og hvis kommissorium bærer præg af alt godt fra Fremskridtspartiets have. Fremskridtspartiet fastholder tilsyneladende stadig, at udlændinge skal marginaliseres og helst forlade landet så hurtigt som muligt, men det er altså ikke SF's politik.

For blot at tage et enkelt eksempel: Kommissionen skal beskæftige sig med arbejdsmarkedet, og ved nærlæsning af bemærkningerne fremgår det, at det tilsyneladende er alt vedrørende arbejdsmarkedet. I bemærkningerne spørges der nemlig, hvordan arbejdsmarkedet vil udvikle sig. Det er ellers en stor mundfuld, og det er ganske useriøst at give en sådan opgave til en kommission af den foreslåede karakter, medmindre – og det kan jo godt være meningen – det er arbejdsmarkedet for udlændinge, der tænkes på.

Efter debatten i går om beslutningsforslaget om ændringer af registerloven har vi i SF forstået, at man skal anvende nye varianter af tekstfortolkning for at forstå Fremskridtspartiets forslag. Skal forslaget fortolkes således, at det drejer sig om udlændinges arbejdsmarked, havde det derfor været på sin plads, at man havde gjort opmærksom på barriereudvalgets rapport fra 1993, hvor der kom en lang række anbefalinger og forslag, hvoraf mange er blevet gennemført. Ligeledes havde det været på sin plads, at Fremskridtspartiet havde gjort opmærksom på, at arbejdsministeren i juni 1995 gav en redegørelse om status for arbejdet med at modvirke etnisk diskrimination på arbejdsmarkedet.