

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Da vi arbejdede med forslaget, var vi ikke i tvivl om, at der her ved førstebehandlingen nok skulle være mindst én ordfører, der nævnte anonyme vidner, og særlig i betragtning af, at Fremskridtspartiet jo har kæmpet meget for, at man har den mulighed, når man skal opspore kriminalitet inden for narkomiljøet, rockermiljøet osv. Derfor er jeg nødt til at slå fast, at der er en meget, meget markant forskel på anonyme vidner og anonyme tips.

Et anonymt vidne er kun anonymt over for den, der er anklaget. Politimyndigheden og anklagemyndigheden ved, hvem vidnet er. I det, vi taler om i dag med beslutningsforslaget, er der folk, der enten skriver eller ringer til told- og skattemyndighederne og gør opmærksom på, at man skal lige kigge en tur nede ved købmand Jørgensen eller ved bogbinder Pedersen, og så ved myndighederne ikke, hvorfra tippet kommer. Det må man ikke glemme, at der er den meget markante forskel.

Hvis en borger henvender sig til skattevæsenet og vil stå ved det med navns nævnelse, så skattemyndighederne kan notere ned, at det er altså fra fru Jørgensen, tippet er kommet om, at der er noget galt nede ved produkthandler Pedersen, så der ikke længere tale om et anonymt tips.

Næh, det er dér, hvor folk bare ringer op og lægger røret på, eller hvor de skriver et brev uden afsender, hvor det bliver betænkeligt. Og derfor må man endelig ikke sammenligne det her med anonyme vidner fra strafferetten, for da ved både politi- og anklagemyndighed, hvem vidnet er.

Jens Løgstrup Madsen (V):

Da Venstres ordfører, fru Mariann Fischer Boel, ikke kan være til stede, skal jeg sige følgende:

I Venstre er vi enige i en stor del af den argumentation, der er i beslutningsforslaget. Borgernes retssikkerhed på skatteområdet er efter Venstres opfattelse alt for dårlig. Vi er også vidne til, at kulturen i den offentlige forvaltning i disse år er på skred. Hvor objektivitet og upartiskhed før var tilfældet, ja, der er det ligesom om, at kulturen er ved at forandres.

Vi deltager gerne i en diskussion om sikringen af borgernes retssikkerhed over for skattemyndighederne, og vi ser positivt på begrænsninger i, hvad offentlige myndigheder kan tillade sig over for borgerne.

Vi er dog betænkelige ved at skulle gå så vidt, som man lægger op til her i forslaget, at det ikke skulle være muligt for offentlige myndigheder at anvende de informationer, der tilflyder dem; det vil nok ikke være hensigtsmæssigt. Men vi deltager meget gerne i udvalgsarbejdet og i det videre arbejde her i Folketinget med, hvordan vi inden for skattevæsenets område kan sikre borgernes retssikkerhed.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Bare til min forståelse af, hvad Venstres ordfører her sagde, vil jeg tillade mig at spørge, når hr. Jens Løgstrup Madsen taler om, at der er sket et skred i kulturen på det her område, hvor der tidligere var objektivitet og upartiskhed, så gælder det ikke mere, om han da tænkte på skattemyndighederne, at det er dér, der er sket et skred, eller om det er andre steder.

Og det andet, som jeg ikke helt forstod af det, hr. Løgstrup Madsen sagde, og det er så altså til forståelsen af, hvad Venstres holdning er: Går Venstre ind for, at de offentlige myndigheder kan undersøge anonyme henvendelser, eller gør man ikke? Eller vil Venstre afvise, at man overhovedet anvender anonyme oplysninger med det resultat, at hvis der er en person, der har en sag kørende hos skattevæsenet, så kan han bare selv henvende sig anonymt, hvorefter det er skattemyndighederne, der skal til at påvise, at de ikke har anvendt de her oplysninger, for hvis de har, så må de ikke bruge dem?

(Kort bemærkning).

Jens Løgstrup Madsen (V):

Både i den offentlige debat og da Skatteudvalget for nylig havde et fælles møde med Advokatrådets skatteudvalg, kom det jo klart frem, da flere af de førende skattejurister her nævnte, at – hvad skal vi sige – kulturen inden for skatteforvaltningerne i Danmark var under skred. Hvor man før i tiden i væsentlig højere grad var mere upartiske, tog man i dag langt mere statens, det offentliges provenumæssige interesser som udgangspunkt, når borgerne blev lignet. Det er et kulturskred, som vi i Venstre beklager.

Til det andet spørgsmål, som hr. Jacob Buksti kom med, der er svaret, som det også fremgik af min ordførertale, at de informationer, som tilflyder offentlige myndigheder, skal offentlige myndigheder selvfølgelig også kunne agere på baggrund af.