

Det er min opfattelse, at det er et helt generelt forvaltningsretligt spørgsmål, om myndighederne må anvende anonyme oplysninger. Skal der være et forbud, og det mener jeg ikke, så skal det være helt generelt i hvert fald som minimum.

**Jacob Buksti (S):**

Fremskridtspartiet lægger med det her beslutningsforslag op til, at Folketinget skal pålægge regeringen at forbyde offentlige myndigheder at gøre brug af oplysninger, som myndighederne modtager fra anonyme kilder. Forbudet skal dog ikke gælde i alle tilfælde, men kun i forbindelse med opsporing af sort arbejde. Det finder jeg absurd.

For det første ville forslaget gennemførelse indebære, at der skulle gælde forskellige regler for offentlige myndigheders omgang med anonyme oplysninger, alt efter hvilken opgavetype myndighederne arbejder med.

Det rejser spørgsmålet: Hvorfor kun opsporing af sort arbejde? Hvorfor ikke også arbejde med opsporing af illegale indvandrere eller opsporing af miljøsyndere? Forslaget lyser langt væk af Fremskridtspartiets negative holdning til vores skattesystem, og så begrundes forslaget endda med hensyn til sikring af borgernes retssikkerhed.

For det andet indebærer forslaget gennemførelse, at myndighederne i arbejdet med opsporing af sort arbejde uopfordret kan få relevante oplysninger, som myndighederne ikke må gøre brug af. Hvordan skal det kunne lade sig gøre i praksis? Man kan da ikke have en viden, uden at den på en eller anden måde smitter af på ens arbejde. Om ikke andet vil det have en demotiverende effekt for dem, der arbejder med opsporing af sort arbejde, hvis de ikke måtte gøre brug af den viden, de er i besiddelse af. Hvorfor stiller Fremskridtspartiet ikke forslag om, at offentlige myndigheder ikke må arbejde med opsporing af sort arbejde? Det ville da være mere ærlig snak.

Vi i Socialdemokratiet er dog enige med forslagsstillerne så langt, at det er et dårligt samfund, der bygger sin administration på anonyme anmeldelser. Det ideelle er, at folk står ved deres handlinger, men vi ved jo også, at der er situationer, hvor det kan være farligt for dem at stå åbent frem.

Vi er også enige med forslagsstillerne i, at offentlige myndigheder ikke skal opfordre folk til at foretage anonyme anmeldelser, måske

bortset fra enkeltstående helt specielle situationer. Men modtager en offentlig myndighed alligevel oplysninger anonymt, skal myndigheden naturligvis have adgang til at vurdere oplysningerne og adgang til at gøre brug af oplysningerne, hvilket under disse omstændigheder skal foregå på en forsvarlig måde.

Sammenfattende er vi i Socialdemokratiet af den opfattelse, at spørgsmålet om offentlige myndigheders brug af anonyme oplysninger er et generelt forvaltningsretligt problem som også understreget af skatteministeren, og som ikke kun vedrører sort arbejde.

Vi er af den opfattelse, at offentlige myndigheder ikke skal tilskynde borgerne til at give myndighederne anonyme oplysninger, men modtager en myndighed sådanne oplysninger, skal myndigheden ikke være afskåret fra at skride ind.

Socialdemokratiet kan således ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Brian Mikkelsen (KF):**

Jeg er enig i en stor del af hr. Jacob Bukstis indlæg her. Men det, som jeg godt vil gribe fat i, og jeg citerer fra hr. Jacob Bukstis netop afholdte tale:

»... det kan være farligt for dem at stå åbent frem.«

Så tænker jeg på den debat, vi har om anonyme vidner med hård kriminalitet, med rockerkriminalitet og med narkokriminalitet.

Vil hr. Jacob Buksti give tilsagn om, at han og Socialdemokratiet også på det område så respekterer, at det kan være farligt at træde frem? At der kan være behov for, at der er anonyme vidner på et område, hvor det er langt farligere med risiko for liv og lemmer at træde frem, f.eks. i sager, hvor der er narkokriminalitet, voldskriminalitet, hvor der bliver begået mord, i forhold til her, hvor det er et spørgsmål om – jeg er enig med hr. Jacob Buksti – at det kan til dels være farligt at træde frem?

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Til hr. Brian Mikkelsen vil jeg bare sige, at dem, jeg tænkte på, det kunne være farligt at stå frem for, det var dem, der forsøgte at snyde skattevæsenet.