

Den sidste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 106:**

**Forslag til folketingsbeslutning om stop for offentlige myndigheders anvendelse af anonyme oplysninger til opsporing af sort arbejde.**

Af Kim Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 29/2 96).

Forslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Det beslutningsforslag, som repræsentanter for Fremskridtspartiet her er fremkommet med, går ud på at forbyde myndighedernes brug af anonyme oplysninger til opsporing af sort arbejde, som det hedder.

Nu er definitionen på sort arbejde ikke entydig, men jeg vil i det følgende kommentere beslutningsforslaget ud fra den forudsætning, at sort arbejde er optjening af en indkomst, der ikke selvangives eller momsafregnes. Jeg undlader derved at komme ind på de problemer, der er i forbindelse med udbetaling af offentlige indkomstafhængige tilskud som bistandshjælp, dagpenge og lignende.

Som overordnet begrundelse henviser forslagsstillerne til borgernes retssikkerhed. Det er en yndet begrundelse i mange sammenhænge, men når man går folk lidt på klingen, så viser det sig meget ofte, at der lægges forskelligt i begrebet retssikkerhed. Det er derfor vanskeligt at forholde sig til sådan en begrundelse.

Dermed ikke sagt, at beslutningsforslaget ikke er begrundet, for det er det i rigt mål. Som begrundelse nævnes næsten alt fra bevisbyrdefordelingen i skattesager til skatteniveauet her i landet.

Hvad det første angår, bevisbyrden i skattesager, så er den ikke anderledes end på andre forvaltningsområder. Det er således forkert, når det i begrundelsen for beslutningsforslaget anføres:

»For skattelovgivningen gælder det særlige forhold, at borgeren bliver udsat for omvendt bevisførelse. Hvis skattemyndighederne mener, at en borger har begået uregelmæssigheder i forhold til skattelovgivningen, er det borgerens opgave at bevise, at dette ikke er tilfældet.«

Skatte- og afgiftsmyndighederne må som udgangspunkt ikke skatteansætte på andet

grundlag end det selvangivne, medmindre myndighederne kan sandsynliggøre, at det selvangivne er forkert. Sådan er det.

En anonym oplysning om, at selvangivelsen er forkert, giver ikke i sig selv grundlag for skatteansættelse på et andet grundlag end det selvangivne. På den anden side er en skattemyndighed berettiget til at rette henvendelse til den skattepligtige med anmodning om eventuelle bemærkninger til en anonym oplysning, hvis skattemyndigheden i det konkrete tilfælde mener, at der er grundlag for dette.

Skattemyndighederne har jo af Folketinget fået til opgave at sikre, at der betales skat i overensstemmelse med de love, som Folketinget vedtager. Når nu det er sagt, så vil jeg gerne erklære mig enig i, at det er uholdbart og uønskeligt, hvis samfundet bygger sin offentlige administration på anonyme oplysninger fra borgerne.

På den anden side mener jeg ikke, at den offentlige administration kan undvære oplysninger fra borgerne, herunder også anonyme. Myndighederne kan jo ikke vide alt og skal ikke vide alt.

Som et eksempel på et tilfælde, hvor et tip fra en borger var velkomment, selv om det var anonymt, kan nævnes skrotsagen i Nordsjælland først på måneden. Jeg kender kun til sagen fra pressen, men efter pressen var der stjålet store mængder værdifuldt skrot fra en skrothandler. Denne gik til politiet, der i pressen efterlyste nærmere oplysninger. Sådanne oplysninger blev modtaget anonymt, og disse oplysninger førte til afsløring af et stort og systematisk tyveri af skrot fra flere skrothandlere på Sjælland.

Min pointe er, at myndighederne på den ene side ikke skal opfordre borgerne til anonymt at anmelde hinanden, men at myndighederne på den anden side heller ikke skal afskæres fra, hvis de modtager anonyme oplysninger, at gøre brug af disse med omtanke.

Det er et demokrati, vi lever i, og det indebærer bl.a., at myndighederne skal varetage borgernes interesser, og at den enkelte borger selv vælger og dermed selv har ansvaret for, hvilken brug han eller hun vil gøre af myndighederne, herunder om myndighederne skal have anonyme oplysninger.

Forslagsstillerne lægger op til, at der skal gælde særlige regler vedrørende kontrol med sort arbejde set i forhold til kontrol af andre forhold. Hvorfor det? Hvad særligt er der ved skattesnyd i form af sort arbejde?