

Sådan er virkeligheden i dag, og derfor er det heller ikke rimeligt, at ministeren siger: Ja, men enhver kan jo sige sig selv, at når man har købt en bil, så står bilen ude på gaden, og da vil banken have pant i den.

De arrangementer, vi her taler om, er langt mere fleksible og mobile ting, end at man køber en bil og opretter et lån til det.

Og dér er min og Fremskridtspartiets frygt, at den højesteretsdom, den præcedens, den kommer til at få, kan være en hindring for en lang række danske virksomheder, som er ude i helt lødige arrangementer, men hvor de har brug for at have den fleksibilitet i pengeinstituttet, at de låner pengene og derefter har dem stående på en anden konto klar til at disponere, når markedet er det rette med hensyn til aktie- eller obligationskurs – eller det kan være en hushandel, hvor man venter på pantebrev, eller det kan være handel med varer. Det er vi bange for at det her kommer til at forhindre. Vi er bange for, at virksomhederne vil være tilbageholdende med den slags, fordi man helst skal have de fire legoklodser stående henne ved skattemyndighederne, så man kan overskue tingene.

Jeg har selvfølgelig noteret mig, at der ikke er den store begejstring i Folketinget for forslaget, og det er jo så, hvad det er, men vi vender tilbage til sagen på det tidspunkt, hvor det viser sig, at højesteretsdommen begynder at få præcedens. Det har den ikke fået endnu, men når det viser sig, så vender vi tilbage, og så håber vi, at Folketingets partier på det tidspunkt vil være indstillet på at ændre lovgivningen, når man kan se, at det ikke bare er en enkelt sag, men at det rent faktisk er noget, som betyder meget for ganske mange skatteydere.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

## Den fg. formand (Grete Schødt):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

## 5) Første behandling af lovforslag nr. L 215: Forslag til lov om ændring af lov om visse spil, lotterier og væddemål. (Udvidet oplysningspligt i forbindelse med regnskabsaflæggelse for midler til private organisationer).

Af Kristen Touborg (SF) m.fl.

(Fremsat 28/2 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Skatteministeren (Carsten Koch):

Socialistisk Folkeparti foreslår, at tips- og lotto-loven ændres således, at den enkelte private organisation m.v., som har modtaget tips- og lottomidler, i forbindelse med regnskabsaflæggelsen skal give ressortministeriet oplysninger om, hvad midlerne er blevet anvendt til.

Formålet med forslaget er at sikre, at offentligheden kan få kendskab til, hvordan de store tips- og lottotilskud bliver forvaltet. Herved skabes tillid til tilskudssystemet, samtidig med at der åbnes mulighed for en offentlig debat om, hvilke formål der bør tilgodeses.

Jeg er umiddelbart enig med forslagsstillerne i, at det vil være en god idé, at offentligheden kan få kendskab til, hvad de private organisationer m.v. anvender offentlige tilskud til.

Jeg vil dog godt gøre opmærksom på, at med ændringen af tips- og lotto-loven i december 1994, hvor der blev indsat en bestemmelse om, at det enkelte ressortministerium fastsætter regler om regnskabsaflæggelse og revision med hensyn til de tips- og lottomidler, som tildeles private organisationer m.v., er der givet mulighed for at kræve, at organisationerne over for ressortministeriet oplyser, hvad de tildelte tips- og lottomidler er blevet anvendt til.

Der er således allerede taget initiativer i den retning, som forslagsstillerne er inde på.

Som det er Folketinget bekendt, foretager to udvalg under Kulturministeriet for øjeblikket dels en generel undersøgelse af tips- og lottomidlernes anvendelse, dels en undersøgelse af idrættens anvendelse af tipsmidlerne. Jeg finder, det vil være mest hensigtsmæssigt, hvis disse udvalg får lov til at gøre deres arbejde færdigt, inden Folketinget tager stilling til eventuelle ændringer af tips- og lotto-loven.

Derfor kan regeringen på det nuværende grundlag ikke støtte forslaget.