

En gennemførelse af Fremskridtspartiets forslag vil, som det også er blevet pointeret af skatteministeren, være ensbetydende med en legalisering af bl.a. de skatteskubbearrangementer, som vi har set på det seneste. Lovforslaget et simpelt hen udtryk for en favorisering af dem, der ikke ønsker at bidrage til samfundsøkonomien.

Socialdemokratiet kan naturligvis ikke støtte et sådant forslag.

Jens Løgstrup Madsen (V):

Dette lovforslag virker ved første øjekast sympatisk. Personer bør kunne disponere frit over deres egne midler og ikke efter skattevæsenets snævre regler og praksis for, hvornår de vil anerkende et gældsforhold mellem en låntager og et pengeinstitut.

I Venstre finder vi dog, at det er yderst problematisk at basere en lovændring på en konkret højesteretsdom. Det kan nemt, hvis vi indfører den praksis, føre til for meget hovsalovgivning. Vi er dog under udvalgsbehandlingen interesseret i at drøfte lovforslagets mere positive aspekter.

Brian Mikkelsen (KF):

Som det er blevet konstateret her, er sagen rejst på baggrund af en højesteretsdom, hvor det blev konstateret, at de pågældende lån og forudbetalte renter savnede realitet og således ikke kunne fradrages for så vidt angår renterne.

Vores holdning til spekulationsarrangementer er soleklar. Dem er vi til hver en tid imod. Det Konservative Folkeparti tager ikke stilling til det her arrangement, men vi kan da godt se det betænkelige i, at man den 30. december, dagen før loven træder i kraft, optager så stort et lån og samtidig forudindbetaler nogle af renterne.

Vi vil altså ikke lovgive på baggrund af en konkret højesteretsdom, og vi mener egentlig principielt også, at vi er enige i skatteministerens tanker om det urimelige i sådan en konstruktion, så vi er imod Fremskridtspartiets forslag.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det var Venstres ordfører, hr. Løgstrup Madsen, jeg ikke helt forstod. Skulle man forstå det sådan, at Venstre kunne forestille sig at støtte lovforslag, som muligvis skatteskubberprojekter, som åbner helt op for skatteskubberprojekter.

Er det Venstres holdning?

Kristen Touborg (SF):

Da SF's ordfører for det her område ikke er til stede i salen i dag, skal jeg fremføre følgende:

Højesteret har fastslået, at skattemyndighederne kan tilsidesætte fradragsretten for forudbetalte renter, hvis det er åbenlyst, at der er tale om et rent skattearrangement, hvor en skatteyder flytter rentebetalingerne for at opnå et højere fradrag. Det synes vi er en yderst fornuftig dom.

Fremskridtspartiet er til gengæld utilfredse og vil nu med et lovforslag lave et hul i skatte-loven, så skattespekulanter igen får bedre muligheder.

Jeg overrasker vist ikke nogen ved at sige, at det kunne SF ikke drømme om støtte.

Vi afviser forslaget.

Frank Aaen (EL):

Det her forslag er kun til gavn for skattespekulanter og især for den race af spekulanter, der kaldes skatteskubbere. Vi vil under ingen omstændigheder bidrage til at gøre det nemmere for de rige, der gerne vil udskyde skatten eller helst helt slippe for at betale skat. Dem har vi ikke nogen lyst til at hjælpe med det projekt. Derfor er vi imod forslaget.

Men vi takker Fremskridtspartiet for, at de på denne klare facon viser, at partiet gerne gør en indsats til gavn for de rigeste i samfundet og i særdeleshed de rigeste i samfundet, der ikke har lyst til at betale skat.

Kim Behnke (FP):

Den danske skattelovgivning er kompliceret, har mange kringelkroge, som det for den almindelige skatteyder kan være besværligt at finde rundt i. Det tror jeg alle er enige om.

Derfor hænder det også af og til, at arrangementer, hvor skatteyderen mener at have ret til at foretage en transaktion, bliver underkendt af skattemyndighederne.

Vi har så bag det aktuelle forslag en sag, der minsandten er gået helt til Højesteret. Det, at en sag havner i Højesteret, tyder på, at der har været begrundelse for at få truffet en beslutning. En sag af den her karakter havner jo ikke automatisk i Højesteret, selv om skatteborgeren føler sig krænket. Der har været tale om, at sagen har været forbi Justitsministeriet, hvor man nøje har vurderet, om den kunne bære en højesteretspræsentation.